

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

COMBATE

AÑO X / N.º 176 / 25 ptas.

ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL

Del 9 al 15 de enero de 1980



FIRMADO EL ACUERDO-MARCO ENTRE CEOE Y UGT

ABAJO EL PACTO SOCIAL

Enseñanza

Huelga general del 28 de enero al 3 de febrero

(Pág. 2)

AFGANISTAN

"Socialismo real" a punta de bayoneta

¿Es "auténtica y revolucionaria" la postura del PCE?

(Pág. 13)

La campaña al Parlament catalán, en marcha

LCR, PT, MCC y OCE (BR) en listas conjuntas

(Pág. 4)

Después de la "explosión" de diciembre

Preparar la huelga general de la enseñanza

Las movilizaciones del primer trimestre han convulsionado a todo el país y han situado en primer plano la necesidad de echar abajo los planes del Gobierno en un sector tan fundamental como el de la Enseñanza. Como ya informábamos en el pasado número de COMBATE, en la reunión de representantes estudiantiles de Universidad, realizada en Valencia a mediados de diciembre, se decidió proponer la convocatoria de una huelga general de la Enseñanza del 28 de febrero al 3 de enero. La coordinadora estatal de Enseñanza Media ha discutido la propuesta, y también las centrales sindicales valoran la necesidad de una movilización generalizada. Por su importancia, no cabe duda que organizaciones como las Asociaciones de Padres de Alumnos y las Asociaciones de Vecinos deberían tomar posición a favor de esa iniciativa.

Las próximas semanas deben servir por consiguiente para abrir un debate sobre la preparación, la organización y los objetivos comunes de esa huelga general.

Sobre la significación de los proyectos del Gobierno y las tareas que se plantean en este trimestre, una vez superada la primera prueba de diciembre, escribe nuestro camarada Mariano Fernández Enguita.



ISKRA PRESS

Cuando parecía ya a muchos que los diversos sectores sociales de este país se estaban acostumbrando a que se las colasen todas desde el Gobierno y el Parlamento, tres casos significativos han venido a desmentirlo rotundamente. Los dos primeros son la respuesta de los trabajadores, o al menos de la mayoría, ante el Estatuto del Trabajador y el convenio-marco que han firmado CEOE y UGT. El tercero, el más sorprendente y también el más alentador –dentro de su ámbito– es la respuesta de los estudiantes ante la Ley de Autonomía Universitaria, el Estatuto de Centros Docentes, la Ley de Financiación de la Enseñanza Obligatoria y el Proyecto de Ley de Acceso a la Función Docente.

La respuesta a este último paquete legislativo, si no era previsible en sus dimensiones, sí que era sin duda necesaria ante la magnitud de los planes del Gobierno. Con la mal llamada Ley de Autonomía, UCD se propone abrir definitivamente la puerta a las Universidades privadas, introducir la selectividad que nunca fue capaz de implantar el franquismo, convertir la enseñanza universitaria en un lujo para aquellos pocos que puedan pagar cuotas elevadas además de prescindir de un salario, permitir al gran capital poner su manaza sobre la institución a través del Consejo Social y hacer pasar por democratización de la gestión una mera descentralización del poder restringida a los numerarios –es decir, los catedráticos– con los demás estamentos como figurones.

Con los otros tres proyectos, consumar la degradación de la enseñanza estatal, dar el espaldarazo a la enseñanza privada con el cheque escolar, reforzar el papel de los directores y propietarios y reducir a la impotencia a profesores y estudiantes, consagrar el "ideario" de centro para que nadie pueda ya saber lo que pudo ser la libertad de enseñanza entendida como algo distinto de la omnipotencia de los empresarios, controlar la formación de los enseñantes y tenerles dos años más en paro encubierto.

En definitiva, y en lo fundamental, lo mismo que pretende el partido en el poder, y a través suyo el capital, con respecto a los demás sectores públicos: la sanidad, los medios de comunicación estatales, el transporte, ...: su devolución sin condiciones, pero cargando además con la mayor parte de los gastos, a la "iniciativa privada" hasta donde puedan parecerle rentables y la privación de toda participación a usuarios y trabajadores en la parte de cada sector que quede en manos del Estado. Este es el corte "social" de la economía de mercado y éstos son los planes económicos de UCD y su Gobierno.

La "sorpresa" de la movilización estudiantil

En el caso de la enseñanza, sin embargo, donde el Gobierno contaba con la atonía mostrada por los estudiantes en los últimos años y con la opción por la carrera por presentar tesis y hacer oposiciones adoptada por los profesores tras no haber obtenido resultados apreciables con las pasadas luchas; en este caso, el Gobierno se ha encontrado con la horma de su zapato: decenas de miles de estudiantes en movilización ininterrumpida, con un nivel de masividad y organización como no se vio ni en los gloriosos 68 y 72, y firmemente decididos a dar al traste con sus planes de rentabilización. Para colmo, ha contribuido a exacerbar las cosas una policía que, añorante del franquismo, parece que si no mata se aburre. Y para demostrar que no sólo son fieles servidores de sus amos, sino también congénitamente incapaces de comprender algo tan simple como es que decenas de miles de ciudadanos y futuros ciudadanos no están de acuerdo y se manifiestan para hacerlo patente, dos preclaros ministros, Ibáñez Freire y González Seara, se han puesto a desvariar ante el estupor general sobre la "manipulación" de las masas, la "guerrilla urbana" y otras lindezas.

El movimiento estudiantil ha ganado la primera fase al llamar la atención del país sobre el problema de la enseñanza, al movilizarse masiva y unitariamente y, lo que no es de despreciar, poner en ridículo a un par de ministros. La policía, siempre dispuesta, ha aprovechado para mostrar que es la misma de antes, idéntica.

Pero, ¿y ahora? Ahora el Gobierno espera que las vacaciones y el turrón navideños y los exámenes de febrero, ordinarios y extraordinarios, junto con la dosis pertinente de represión, sean suficientes para que los estudiantes se queden en sus casas y dejen tranquilo al Parlamento.

Organizar las próximas luchas

Los estudiantes, en cambio, pueden y deben encontrar cosas mejores que hacer a la vuelta de vacaciones. La primera, hacer ver a los profesores que, si después de repetidos fracasos o semifracasos consideraban perdida su causa, ahora, en el momento definitivo, la relación de fuerzas ha cambiado con la movilización masiva de las aulas. No hay que decir que éstos son ya lo bastante mayores como para darse cuenta por sí solos, ni que los sindicatos de enseñantes deben jugar un papel fundamental en su incorporación a la lucha.

La segunda es mantener y consolidar su organización, extenderla a donde no exista y, sobre todo, hacer participar al máximo número de gente de la forma más intensa posible en todas las actividades. Esta organización debe servir, entre otras cosas, para que unos no vayan demasiado lejos y otros no se queden demasiado atrás, es decir, para mantener la unidad del movimiento.

La tercera es formular en forma positiva una alternativa unitaria a los planes del Gobierno. Para que todos sepan por qué luchan y luchen por lo mismo, al menos en este momento, y para que el resto de la sociedad sepa, si aún no lo sabe, que hay opciones mejores que las que ofrece UCD. En particular, los universitarios deben responder a la demagogia ministerial demostrando que lo que quieren no es hacer de la Universidad un feudo suyo, sino resistir a los planes del capital, que son contrarios a los intereses de la mayoría de la sociedad.

La cuarta, en fin, corolario de la anterior, comprometer en esta lucha al máximo de fuerzas sociales, en especial reclamar el apoyo de las centrales sindicales, ante la opinión pública, en la calle y en los centros de trabajo, y la unidad de los partidos obreros en torno a las reivindicaciones del movimiento, comenzando por apoyarlo y terminando por defender unitariamente sus propuestas en los debates y votaciones parlamentarias, rechazando los actuales proyectos del Gobierno.

Huelga general en la enseñanza

Al hilo de la semana

APROVECHANDO o no la información suministrada por el semanario ***Interviu****, alguien ha decidido quitar de enmedio a Jesús García García, propietario del bar Jon'Kola, en Baracaldo, Vizcaya, y se lo ha cargado a tiros. Si la acción va a ser reivindicada por terroristas de izquierda o si no va a serlo por terroristas de derecha es algo que no sabemos todavía. El caso es que Jesús García García era perfectamente conocido como activo organizador de las bandas de pistoleros ultraderechistas que actúan en Euskadi, y que Francisco Ros Frutos, ex policía nacional, ex infiltrado en grupos de ultraderecha y ex víctima de un intento de asesinato, según sus propias declaraciones al semanario citado, lo denunciaba como implicado en las actividades de ATE, en el asesinato de* ***Argala*** *y en un intento de atentado contra Telesforo Monzón.* ***Europa Press*** *informa que la autoridad judicial ha ordenado la detención del ex policía Francisco Ros, y esto es la parte más interesante del asunto –pues la verdad es que un pistolero fascista menos no conmueve ni a los que más lejos nos sentimos de cualquier táctica terrorista. El juez no ha llamado a Francisco Ros a aeclarar, si hemos de hacer caso a la información de agencia, sino que le ha mandado detener. Eso hace suponer que se presumen indicios de delito por su parte: tal vez, por ejemplo, incitación al asesinato. Sin embargo, por más que repasamos la prensa de las pasadas semanas, no vemos que ingún juez hubiese llamado a declarar a quién ya no podrá hacerlo: a Jesús García García, a pesar de que las declaraciones de Francisco Ros a* ***Interviu****, aun en el caso –que no hay razón para suponer– de que solamente fuesen ciertas en un 10 %, constituirían materia criminal para llenar unos cuantos cientos de folios sumariales contra los personajes por él denunciados (que por cierto eran otros muchos, además de García García, y con señas más que suficientes para ser identificados). No es, pues, que haya faltado motivo, ni siquiera que haya faltado tiempo: lo que ha faltado, al parecer, ha sido un juez dispuesto a a hacerlo. Las conclusiones surgen solas.*

ANIMADAS por un pontífice que se explaya por ahí diciendo que los gobiernos los pone Dios (y algunos, como el de Pinochet, suponemos, figuran entre sus favoritos), las jerarquías eclesiásticas están verdaderamente desatadas. Resulta que las imitaciones del oanto Oficio no existen solamente en Italia y España, que no sólo aquí hay una Guerra Campos y similares. Resulta que en Alemania, tras la condena del teólogo Hans Küng –que, todo hay que decirlo, no es precisamente un rojo–, que en Alemania se invoca para privarle de su cátedra el Concordato que fuera firmado en su día entre la Santa Sede y Hitler, fervoroso cristiano. Resulta que Leonardo Boff, brasileño, "teólogo de la liberación" está también en puertas de ser convocado para abjurar de sus desviaciones. Resulta que la revista ***Vida Nueva*** *no pudo publicar no hace mucho su informe sobre el* ***Opus Dei*** *y sus pretensiones de independencia, que al parecer complacen a Wojtyla. Resulta que el cardenal Ratzinger, alemán, asigna como función a la Iglesia el "defender a los pobres de los intelectuales" (¡sic!), no de los ricos, ni de la ola de materialismo que nos invade, sino de los pobres intelectuales, o sea: que debe prevenirles de la frivolidad de pensar, aunque sea místicamente, como Küng. ¡¡¡Con la Iglesia hemos topado, Sancho!!!*

LA intersección entre dos décadas parece el momento oportuno para preguntarse qúe es lo que ha dejado la década que se va y qué nos traerá la que viene, por la misma razón que los aniversarios suelen servir para traer a la memoria cosas due deberían estar normalmente en ella. De lo segundo se ocupa el sesudo editorial de este número. De lo primero se ocupará un todavía más sesudo artículo de nuestra futura sesuda revista ***Comunismo****. Sobre esto, cabría preguntarse, con tanto militante en crisis, qué es lo hue hemos conseguido de todo lo que esperábamos conseguir. Pero cabe también recordar un poema de Kavafis, amalgamado y cantando por Llach. Es* ***Ithaca****, donde el viejo poeta explica que, cuando se emprende el eiaje a Ithaca, se corre el riesgo de desilusionarse al llegar, pero que lo importante es lo que se ha aprendido y adquirido en el camino; el poema termina diciendo, más o menos, que así sabrás por fin lo que significan las Ithacas. Dicho en frívolo: ¿y lo bien que nos lo hemos pasado? En cuanto a la década de los 80, no quiero dejar de hacer mi aportación a las perspectivas: 1984 será un año más llevadero de lo que se preveía.*

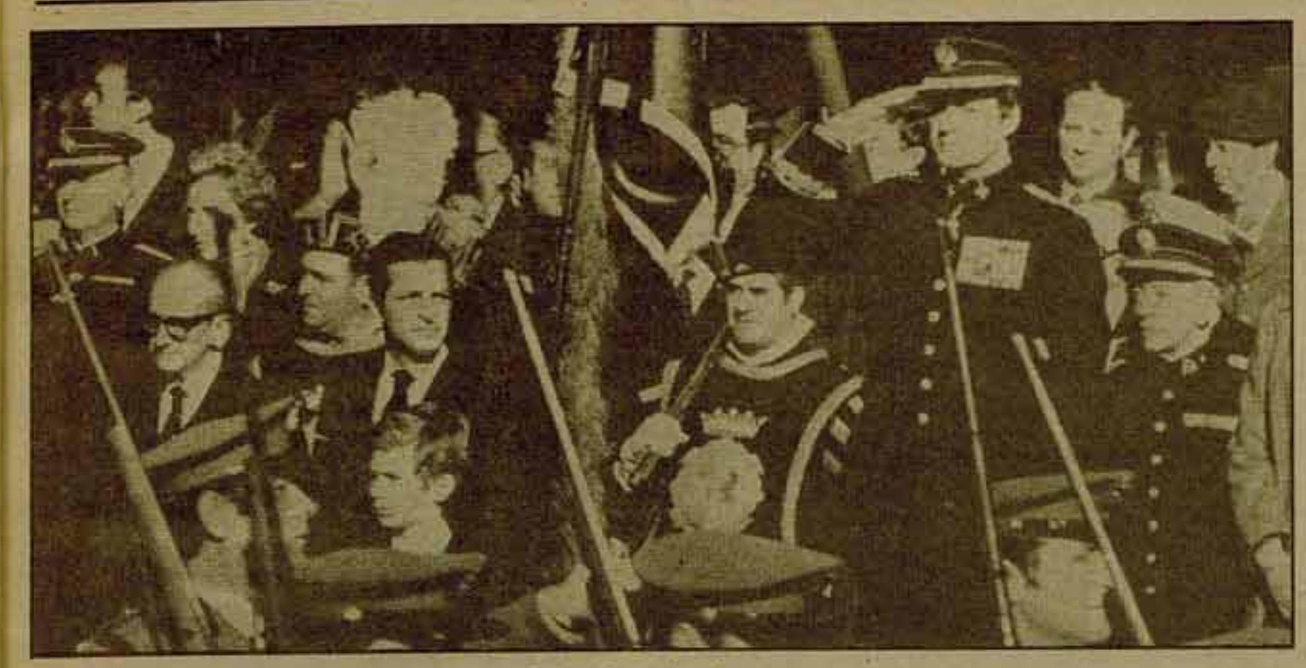
¡TARRADELLAS abstencionista! ¡Tarradellas pasota! El presidente saliente de la Generalitat no votará en las elecciones al Parlamento de Cataluña. ¿O no es eso? No votará... "por la sencilla razón de que no puedo votar a todos los partidos y tendrían que inclinarme por tal o cual partido". Tarradellas está triste porque no puede votar a la LCR y a Pujol a la vez. ¿O será porque no puede votarse a sí mismo?

COMBATE

Redacción y Administración
Augusto Figueroa, 39, 1.º. MADRID - 4
Teléfono 231 63 85

Imprime COSOL S.A. Artes Gráficas
Polígono "El Balconcillo" Guadalajara

Depósito legal M 30514 1977



Monarquía. Ejército. Sociedad

Reina y, sin embargo, gobierna

Los telediarios del día 6 iniciaron invariablemente sus emisiones recordándonos el carácter castrense de la jornada y reproduciendo los discursos de Gutiérrez Mellado, de Rodríguez Sahagún y, sobre todo, del Rey. Las portadas de la prensa del día 7 coincidían también en situar las palabras de Juan Carlos I en sus grandes titulares. Todos estaban de acuerdo en afirmar que el discurso real se había centrado en recordar al Ejército su deber de disciplina "pese a los difíciles momentos y las provocaciones a que se ve sometido".

B. MANZANEDO

La Pascua Militar, o mejor dicho: los comentarios sobre ella, nos presentaron así la imagen de una Monarquía y un Ejército por encima de las clases y de los conflictos sociales, salvaguardadores de "intereses nacionales" comunes a Ferret Salat y a Cipriano Pérez trabajador en paro, a monseñor Guerra Campos y a la mujer condenada a diez años de cárcel por prácticas abortivas. Así, se hizo buena esa máxima política aceptada y hasta aplaudida por la mayoría de dirigentes políticos, desde el PCE hasta Alianza Popular: el Rey reina, pero no gobierna.

Pero Juan Carlos I dijo: "Que nadie, en fin, olvide que la disciplina (...) puede impulsar actuaciones decididas, si se determina –por quién legal y constitucionalmente debe hacerlo y no en virtud de interpretaciones subjetivas– que están amenazados los valores esenciales cuya defensa os encomienda nuestro ordenamiento jurídico". Digamos, pues, así de entrada que, al menos "si se determina", el Ejército y a su cabeza la Monarquía, pueden no sólo gobernar, sino gobernar por encima del propio Gobierno y de los órganos parlamentarios a los que teóricamente está sujeto. Y añadamos que las leyes y la Constitución conceden tal prerrogativa al Rey.

El bueno y el malo

Como en el viejo catecismo del Padre Asfete se nos dice hoy: ¿Quienes son buenos?: son buenos los que garantizan la estabilidad de la democracia; y ¿quienes son malos?: son malos los que desestabilizan o tienen intención de hacerlo (pecado de acto y de voluntad). Obviamente son garantes de la democracia la Monarquía y el Ejército y desestabilizadores, además de ETA, los obreros que hacen huelgas "no responsables" que desestabilizan; los que piden y luchan por la autodeterminación de las nacionalidades porque va contra la Constitución y desestabiliza, los estudiantes que hacen manifestaciones en la calle, ponen nerviosos a la dotación de un jeep y les obligan a disparar matando dos jóvenes, porque eso es provocar a las Fuerzas de Orden Público y desestabiliza; esa gente que pide y lucha para que los soldados tengan en los cuarteles los mismos derechos democráticos que se tienen –aunque cada vez sean menos– en la calle, porque eso resquebraja la disciplina militar y desestabiliza, y la mayoría de partidos de izquierda extraparlamentaria porque siguen defendiendo la sociedad socialista y eso, por supuesto, desestabiliza. Amen.

Si tal división entre buenos y malos fuera solamente el Catecismo de "El Alcázar" nada habría que objetar. Casi nos alegraría: ellos defienden su punto de vista y nosotros el nuestro, que es el contrario; ellos el Catecismo de Astete y nosotros el Capital de Marx. Desgraciadamente tales planteamientos no han sido ajenos a periódicos de partidos que son de nuestra clase, a "Mundo Obrero" o a "El Socialista". Y eso sí es preocupante.

Entre otros casos, se ha "garantizado la democracia" con: la "operación Galaxia", las insubordinaciones y amenazas en ocasión del entierro del General Ortín, los repetidos "ruidos de sable" pendido sobre el pueblo vasco, las declaraciones de varios altísimos militares hechas públicas a mediados de septiembre pasado, la reacción y tensión creada por la actitud de diversos mandos tras el atentado de ETA contra el gobernador militar de Guipúzcoa el 22 de septiembre, etcétera, etcétera. En este periódico se ha escrito que esos hechos no eran sino la "punta de iceberg", que por debajo la potencialidad de ataques a las libertades era mayor y que iría emergiendo a la superficie si no se tomaban medidas.

Ahora es una pura evidencia decir que el Gobierno no ha tomado medida alguna, que nada se sabe ni de la más antigua de esas amenazas a la libertad, la "operación Galaxia". Pero ya entonces, en cada caso, era igualmente evidente que esa era la forma en que iba a actuar el Gobierno. Salvo que se movilizara a los trabajadores contra cada amenaza de ese tipo, salvo que se presionara en sentido contrario, salvo que se diera la batalla en la calle, en las fábricas y en el parlamento por la depuración de mandos militares implicados en hechos que atentarán contra las libertades democráticas. Por negarse, PSOE y PCE se negaron hasta a exigir un tratamiento de estos temas en el Parlamento y lo dejaron al silencio, al "borrón y cuenta nueva" de las investigaciones oficiales.

Neutralidad y Constitución

El eterno argumento de los dos mayores partidos de izquierda es el de la relación de fuerzas. Siendo UCD mayoría –dicen– no había relación de fuerzas para sacar unas leyes o una Constitución mejores entonces –les contestamos– movilizar a los trabajadores y cambiar esa relación de fuerzas. Pero –contestan– aunque eso se hiciera, está detrás el Ejército y éste no iba a permitir que en algunas cosas se fuera más allá; entonces –insistimos en nuestra lógica– movilizar y presionar con la fuerza de los trabajadores y el pueblo, exigir que se depure a los mandos que amenazan la libertad. Utopías, responden con voz definitoria, y cierran el debate.

Menos mal que Felipe González parece consolarse declarando en una entrevista a "El Socialista" que la "ruptura democrática" se producirá cuando el PSOE llegue al Gobierno. Hasta entonces ajo y agua, esperar y no luchar. El único problema que tiene la argumentación del compañero Felipe González es que esa espera producirá, entre otros males, el reforzamiento de la derecha y el debilitamiento del PSOE.

Resultado de la teoría reformista sobre "relaciones de fuerza" y de la práctica del consenso, fue la Constitución. Si se quería un monarca "neutral" (deseo, en cualquier caso imposible, de realizar, en la práctica, pero deseo posible de tener en la teoría a fin de cuentas), si se quería un Rey así, lo mejor era no darle poderes máximos en la Constitución; pero según ésta, en el Estado español pueden cambiar Gobiernos, puede haberlos de varios colores, incluso del PSOE... pero la forma del Estado será siempre la Monarquía (artículo 1).

De la misma forma que se gobierna con un sello de clase –quién duda que el Gobierno actual representa los intereses capitalistas– se reina también con un sello de clase. La supremacía monárquica en la Constitución tiene como función asegurar, gobierne quien gobierne, el Estado de clase que esa Constitución determina: el Estado capitalista y sus privilegios. Y las "Fuerzas Armadas... tienen como misión... defender el ordenamiento constitucional" (artículo 8). Por si otros argumentos no fueran claros recordemos las palabras de Juan Carlos I: "la disciplina puede impulsar acciones decididas si se determina (por el Rey) que están amenazados los valores esenciales".

Recuerdo que había en mi pueblo un señor a quien teníamos por chiflado. Cada vez que llovía solía quedarse en medio de la plaza y cuando ya estaba completamente hundido decía: "Llueve y sin embargo me mojo".

No se por qué, esta Pascua Militar y las elucubraciones sobre los verbos reinar y gobernar me lo han recordado.

Editorial

1980

SOLO los escépticos incorregibles o los profesionales del "desencanto" pueden negar que en diciembre del 79 se produjo un impulso decidido de la resistencia obrera y popular a la ofensiva política de la UCD.

En Andalucía el día 2 –superando para sorpresa de muchos la masividad de las manifestaciones pro autonomía de dos años atrás y, para sorpresa de unos cuantos, desplegando una impresionante combatividad antifascista–, en Galicia el día 4 contra el "Estatuto de los caciques", en la Huelga General de Euskadi el día 7; en Catalunya, País Valencià, Galicia y Madrid, el día 13, y un poco en todas partes después de la muerte de los dos estudiantes madrileños..., cientos de miles de estudiantes y trabajadores han rechazado en la calle los proyectos de ley del partido del Gobierno y también, de alguna manera, la timidez y la incapacidad de la izquierda parlamentaria para levantar un frente común de oposición dentro y fuera del parlamento a los planes de la mayoría burguesa.

Cierto que la ofensiva política de la UCD va a continuar apoyada hoy en dos pilares fundamentales: **uno**, la mayoría de que dispone en el parlamento, primada por la división parlamentaria de la izquierda y combinada con el recurso más sistemático que en meses anteriores a la represión policíaca y judicial; **otro**, los frutos de la estrategia de consenso con la burocracia socialista logrados hoy con el Estatuto de los Trabajadores y con la firma del acuerdo-marco CEOE-UGT y los que espera conseguir en el futuro.

CIERTO también que la ofensiva política va a combinarse con un ataque en toda línea de gobierno y patronal al poder adquisitivo de los sala ríos, a las condiciones de vida –subidas inminentes de precios– y a los precarios servicios sociales de que "disfrutamos" los trabajadores de este país. Y, sobre todo, con el brutal ataque al nivel de empleo que facilita el Estatuto y el acuerdo-marco, victorias políticas del empresariado que pueden hacer de 1980 el dramático año para la clase obrera de los expedientes de crisis y de las reestructuraciones.

También es verdad que el movimiento obrero y popular difícilmente va a poder presentar una alternativa política de conjunto a la derecha y a la patronal cuando la dirección del PSOE ha optado claramente por una línea de gestión de la crisis económica y de colaboración con el Gobierno Suárez en la estabilización del Estado y en la política de la dirección del PCE pesa mucho más la necesidad de aparecer como un partido "responsable" y de no aislarse de posibles pactos con UCD en el futuro, que las presiones hacia la organización de la resistencia obrera y popular que recibe de los sectores más combativos del movimiento.

Sin embargo, existen condiciones en el inicio de 1980 para impulsar, organizar y coordinar esa capacidad y voluntad de resistencia de la clase obrera, de la juventud y el pueblo, superando las barreras que frente a ella ponen el PSOE y el PCE.

Se trata de organizar la resistencia, en primer lugar en los centros de trabajo para hacer posible convertir en "papel mojado" el Estatuto antiobrero y el acuerdo-marco. Hoy, "desdramatizar" la negociación de los más de 3.000 convenios que vienen debe significar, precisamente, evitar las dramáticas consecuencias para el poder adquisitivo de los salarios, para el nivel de empleo y para los derechos sindicales que tendría la aplicación del Estatuto y mantener las plataformas reivindicativas unitarias CC.OO.-UGT, ya elaboradas en muchas empresas frente a las dramáticas consecuencias de división de los trabajadores que tendría la aplicación del acuerdo-marco en cada ramo o empresa.

Se trata de profundizar la movilización estudiantil buscando la confluencia reivindicativa y las vías de coordinación para poner en pie un frente común de universitarios, bachilleres, alumnos de Formación Profesional y trabajadores de la Enseñanza que consolide y extienda la lucha por la retirada de la LAU y del proyecto de Estatuto de Centros Docentes y por exigir de la izquierda parlamentaria que repercuta en el Parlamento el rechazo radical a estos proyectos de la derecha que se produce en los centros y en la calle.

En el campo estrictamente político, junto a la lucha antirepresiva en general –y antifascista en particular–, la atención de todo el partido debe concentrarse en el apoyo de las campañas electorales de LKI y de la Lliga, así como en la actividad sobre los referendos en Galicia, Andalucía y País Valencià.

Y para organizar la resistencia obrera y popular, nuestra política de unidad obrera es hoy más actual que nunca, precisamente por la agravación de la división que conocemos en las filas de nuestra clase. La Liga está por la unidad para lucha y, desde luego, no va a limitarse a denunciar lo que no hacen las direcciones de los grandes partidos obreros reformistas. Nuestro partido va a demostrar en la acción, desde nuestro trabajo en los sindicatos obreros, en los Ayuntamientos y en las organizaciones del movimiento ciudadano y de los demás movimientos populares, abierto a una política de alianza con otros partidos obreros y nacionalistas radicales, pero sin ninguna concesión al sectarismo, que nuestras propuestas programáticas y de movilización son eficaces para hacer frente a los ataques del Gobierno y el capital.

Con esta decisión de combate aparece COMBATE en 1980.

La vía constitucional para la incorporación de Navarra a las instituciones vascas

Primer paso y tropezón

La Comisión de Régimen Foral del Parlamento Navarro rechazó el pasado mes de diciembre la moción presentada por el parlamentario Casajús (PTE) sobre la incorporación de Navarra a las Instituciones vascas. La votación dio el siguiente resultado: siete votos en contra (UCD, UPN), cuatro abstenciones (PSOE y grupo Mixto), cuatro a favor (HB, PNV y grupo Amaiur).

Es la segunda vez que se plantea esta moción en la Comisión de Régimen Foral; en la primera fue rechazada por defectos de forma, y en esta segunda ha caído por la abstención del PSOE y EKA (representante del grupo Mixto).

Los "techos" Constitucional y Estatutario

Como se recordará la Constitución en su disposición transitoria cuarta señala que para que Navarra se incorpore al régimen autonómico vasco "la iniciativa corresponderá al Organo Foral competente, el cual adoptará su decisión por mayoría de los miembros que lo componen. Para la validez de dicha iniciativa será preciso además, que la decisión del Organo Foral competente sea ratificada por referéndum expresamente convocado al efecto, y aprobado por la mayoría de los votos emitidos. Si la iniciativa no prosperase, solamente se podrá reproducir la misma en distinto período de mandato del Organo Foral competente, y en todo caso cuando haya transcurrido el plazo mínimo que establece el artículo 143". (cinco años).

Pues bien, el Parlamento Foral ni siquiera va a tener que pronunciarse sobre el tema, pues al no contar con la aprobación de la Comisión del Régimen Foral no se discutirá en el pleno del Parlamento Foral. Incluso UCD por boca del presidente de la Diputación, Del Burgo, ha puesto de manifiesto que al ser la Comisión de Régimen Foral un órgano del Parlamento Foral, y al referirse la Constitución al "Organo Foral competente", se puede interpretar que ya ese órgano foral competente se ha posicionado en contra y por lo tanto la iniciativa no se puede volver a plantear hasta dentro de cinco años.

De todas formas sea esa la interpretación que se aplique o no, lo cierto es que las vías contenidas en la Constitución y en el Estatuto de Gernika para la incorporación de Navarra al conjunto de las otras tres provincias de Euskadi, están completamente taponadas.

La responsabilidad del PSOE.

El PSOE con su abstención ha cargado con la máxima responsabilidad de la división del pueblo de Euskadi, quitándole el puesto a la UCD. De esta forma ha quedado claro que sus planteamientos coinciden totalmente con el sentido que la UCD da al Estatuto en el aspecto de división de Euskadi. Sus argumentos son totalmente inadmisibles: no se puede negar el derecho de los navarros a que decidan sobre esta cuestión, aduciendo que no están preparados, que son como niños enfadados y díscolos. Su postura sí que contribuye a exacerbar los ánimos y no es ninguna solución real. Se justifica manifestando que sus planteamientos no son nacionalistas sino de clase, ¿es qué no ven el contenido de clase que tienen las maniobras de la burguesía para mantener a Navarra separada? ¿qué valor tiene para la clase obrera la desmembración de Euskadi? Desde luego que el PSOE ha cometido un error político importante y la clase trabajadora no tardará en pasarle la factura, igual en las próximas elecciones al Parlamento Vasco.

Por otro lado, la derrota de la moción plantea otro aspecto de la cuestión. ¿Dónde están las tremendas posibilidades que el Estatuto de Gernika ofrece para la incorporación de Navarra, compañeros de Euskadiko Ezkerra, PNV, PTE..? No han hecho falta grandes debates en el Parlamento Foral; una pequeña discusión (dos horas) de una comisión, ha bastado para dejar la cosa zanjada (en lo que se refiere a utilizar cauces institucionales, naturalmente). ¿Ahora qué, compañeros? El propio ponente de la moción se responde a esta pregunta: "Sólo queda la lucha que durante tanto tiempo hemos llevado la clase trabajadora, la responsabilidad ya no será nuestra". ¡Para tan corto camino, no hacían falta tan grandes alforjas! Nosotros ya sabíamos que la lucha es la única posibilidad que tiene el pueblo de Euskadi de mantener su unidad, para llegar a esta conclusión no hacía falta engañar al pueblo pidiendo el voto para un Estatuto que le divide y no le permite ejercer su soberanía.



Del Burgo, presidente del Parlamento Foral

Testimonialismo y efectividad

Llama la atención la curiosa relación que estos compañeros establecen entre la lucha de la clase trabajadora y la lucha en el Parlamento. Veamos: se propone una moción sustentada en dos parlamentarios, esperando que por arte de algún espíritu los parlamentarios del PSOE, PNV, HB.. apoyen esta moción. Una vez rechazada, entonces suena la hora de los trabajadores. ¡NO compañeros! Así no se hacen las cosas. ¿Qué campaña entre los trabajadores, en los Ayuntamientos... se ha organizado? La lucha en los Parlamentos sólo puede ser un elemento de ayuda a la auténtica lucha, la que siempre es necesaria para conseguir algo: la de los trabajadores. Las conquistas que se puedan dar en los Parlamentos no son más que expresiones de la presión popular. Los compañeros de EE y PTE se han olvidado de esta presión, se han olvidado de las movilizaciones populares, y ahora dicen "no somos responsables de lo que pase".

Con anterioridad hemos criticado lo que de testimonial y justificativo tiene esta moción. Estos compañeros buscan justificar su apoyo al Estatuto de Gernika más que otra cosa.

Nosotros hemos señalado que el centro del problema residía en el PSOE. En Navarra era y es precidso la unidad de todos los partidos obreros y nacionalistas, incluyendo al PSOE y al PNV, para plantear con fuerza la reintegración de Navarra. Se tenía que haber desarrollado una tremenda campaña en todo Euskadi a partir de HB, EMK, PCE, LKI, PTE.. reflejada en posicionamientos de Ayuntamientos, de asambleas de fábricas, de movilizaciones en la calle... para presionar al PSOE y obligarle a no tomar la actitud que ha tomado.

Esta ha sido una oportunidad perdida, pero no una derrota. El mismo hecho de que la Comisión de Régimen Foral se haya posicionado en contra de la moción, pone sobre el tapete la cuestión de Navarra-Euskadi. Es el momento oportuno para llevar a cabo la unidad de las fuerzas obreras y nacionalistas y de plasmarla en una campaña a través de los Ayuntamientos, fábricas, centros de estudio y en la calle... donde se exprese la voluntad del pueblo navarro de luchar por la unidad de Euskadi y por su soberanía. Esta campaña sería la mejor manera de preparar al pueblo navarro para hacer frente a la negociación que a espaldas de todos los diputados va a llevar con el Gobierno sobre el amejoramiento del fuero.

Igor ZELAIA
del Comité Provincial de Navarra de LKI (LCR)

Aprobadas por la Diputación

"Bases para el amejoramiento del fuero"

I. Z.

En Navarra, el año se cerró con la aprobación en la Diputación de las "bases para el amejoramiento del Fuero". Estas bases, presentadas como históricas por parte del presidente de la Diputación, el ucedista señor Del Burgo, constan de ocho apartados en los cuales se pretende que se aplique a Navarra y a sus instituciones forales el tratamiento que la Constitución establece para las Comunidades Autónomas. En realidad, el título de "amejoramiento del Fuero" sobra, pues estas bases no tienen nada que ver con el viejo Fuero navarro y su actualización se trata de aplicar el artículo 150 de la Constitución a Navarra que aunque no es una nacionalidad, con la pantalla de Fuero se pretende que pase por tal.

Las bases fueron presentadas a los miembros de la Diputación momentos antes de su aprobación, nadie tenía conocimiento de su contenido, su elaboración ha sido producto de una negociación secreta entre la UCD de Navarra y el Gobierno. Sin embargo, a pesar de esto, el PSOE no dudó en dar su voto afirmativo (mientras los demás diputados de izquierda votaban en contra).

Tras su abstención en la Comisión de Régimen Foral, del que informamos en el otro artículo, es la confirmación de que el PSOE no posee un proyecto propio para Navarra y no hace sino apoyar el de la UCD. Porque, y esto es lo grave, detrás de las ocho bases de amejoramiento del Fuero se esconde un proyecto político. ¿En qué consiste este proyecto? Expliquemoslo brevemente:

En primer lugar, UCD pretende mantener la actual situación antidemocrática en las instituciones forales. De todos es conocido que el acuerdo entre Amadeo Marco (anterior presidente de la Diputación) y Martín Villa discriminaba a los navarros en la proporción de representatividad, y hacía que la Diputación no reflejase la mayoría del Parlamento como así es.

En segundo lugar, estas bases inciden de lleno en la separación de Navarra del resto de Euskadi, sentando las bases de un desarrollo autónomo propio contradictorio con el del Estatuto de Guernica. UCD pretende imponer ssu alternativa divisoria al pueblo navarro, negándole la posibilidad de que pueda expresarse libremente.

En tercer lugar, estas bases suponen un cheque en blanco para la Diputación dominada por UCD. Pues, en sus manos, queda negociar competencia a competencia, con el Gobierno, su transferencia a Navarra. Mientras los Ayuntamientos están sometidos al cerco estatal, la Diputación navarra poseerá un margen de maniobra amplísimo para negociar créditos sobre temas de hacienda, sanidad, educación, sin que nadie le controle, siguiendo sus propios criterios de cómo enfocar esas cuestiones. Naturalmente, todo ello va a servir a los intereses de UCD.

Por eso, decimos que ésta es la autonomía de los caciques, los de siempre, los que han estado manejando los intereses del pueblo navarro en beneficio de los suyos propios. Además, separándonos y enfrentándonos al resto de Euskadi.

Por todo ello, es preciso que cuando estas bases se discutan en el Parlamento Foral sean desenmascarados por los parlamentarios obreros, e incluso que a los parlamentarios del PSOE les sea muy difícil votar a favor de las mismas. Para ello, hay que llevar desde ahora una campaña fuerte de denuncia sobre las bases en las fábricas, en los sindicatos, en los barrios y pueblos. Para ello, los partidos obreros y nacionalistas tienen que pronunciarse en contra, hasta ahora sólo LKI lo ha hecho públicamente.

Pedimos a los partidos y agrupaciones que se reclamen del pueblo presentes en el Parlamento Foral, que voten en contra de estas bases. No se puede negociar la autonomía navarra cuando se está impidiendo al pueblo navarro pronunciarse libremente sobre una cuestión tan vital como es la de Navarra-Euskadi.

Nuestro partido exige la plena democratización foral, cada navarro un voto, la Diputación tiene que representar la mayoría del Parlamento.

Nuestro partido exige la pronta realización de un referéndum en Navarra sobre el tema Navarra-Euskadi.

Nuestro partido exige al Parlamento Foral que asuma competencias concretas en temas como sanidad, educación, orden público (vetando la actuación de las FOP)...

Nuestro partido defiende la reintegración de Navarra a Euskadi y el desarrollo de su autonomía en el marco de Euskadi.

Creemos que estos objetivos recojen las necesidades y aspiraciones del pueblo, y ofrecen una alternativa a los planes de la derecha. Los partidos obreros y nacionalistas deben unirse para defenderlos y luchar por ellos. En Navarra estamos perdiendo muchas oportunidades, ésta sería un gran paso atrás.

Parlament de Catalunya

Unas elecciones duras

A las puertas de las primeras elecciones al nuevo Parlament de Catalunya, la burguesía está aún muy lejos de resolver uno de sus problemas políticos fundamentales en Catalunya: la configuración de una alternativa burguesa claramente mayoritaria en su campo, indiscutiblemente hegemónica sobre las demás fuerzas de la derecha y capaz de realizar una ofensiva en profundidad con el fin de arrebatar la mayoría electoral a los partidos obreros. El proyecto de construir una verdadera "sucursal" de UCD en Catalunya está atravesando por uno de sus peores momentos tras la frustrada "fusión" de los tres grupos que acudieron a las pasadas elecciones bajo la denominación de Centristes de Catalunya. Folchi (conseller de Economía), Guell (candidato a la alcaldía de Barcelona), Molins (portavoz de un importante sector empresarial) y otros nombres conocidos de esta coalición se encuentran hoy fuera de la UCD catalana "reunificada" que no ha podido hacerse más que con la imagen de Antón Cañellas que será el candidato progubernamental a la presidencia de la Generalitat, a pesar de que nadie da diez céntimos por sus posibilidades. Escribe desde Catalunya Pau PONS.

Todo el pequeño capital político acumulado por el partido del Gobierno en Catalunya gracias a la "operación Tarradellas", a su presencia en el Consell Executiú y su capacidad para imponer un Estatut recortado sin encontrar un rechazo masivo, corre el peligro de desperdiciarse no sólo por el lamentable espectáculo de escisiones y dimisiones con el que la UCD catalana está inquietando a los sectores burgueses que la apoyan, sino también por un factor nuevo que ha aparecido en escena: la ofensiva burguesa de Pujol y Trías Fargas, líderes de Convergencia Democrática de Catalunya.

Pujol al ataque

CDC está desplegando una ofensiva a todos los niveles para tratar de configurarse, si no como la primera fuerza electoral de Catalunya (está lejos de ello), sí como la segunda a corta distancia de socialistas y muy por delante de UCD y PSUC, tratando de convertirse así en la organización burguesa hegemónica capaz de incrementar su poder de negociación tanto con el Gobierno de Madrid como con los socialistas catalanes.

Para ello, CDC se dispone a librar una batalla por arrebatarle electorado, lógicamente al PSC, pero sobre todo a UCD. Una batalla de corte esencialmente presidencialista (o Pujol o Raventós para la Presidencia), de contenido marcadamente anticomunista (negativa a estar en el Gobierno con el PSUC) y con un tono de una dureza desconocida en las pasadas contiendas electorales (emplazamientos constantes al PSC para que cambie su política de alianzas, etcétera).

Para empezar Convergencia Democrática de Catalunya ha movido ya todos sus hilos en los medios empresariales catalanes (y no tan catalanes, no olvidemos que Trias Fargas es miembro de la Trilateral) y está recabando y consiguiendo el apoyo de nuevos sectores capitalistas, convencidos de que la única barrera capaz de levantarse ante un hipotético "gobierno marxista" en Catalunya es CDC. La presión ha llegado hasta las mismas jibas de los ucederos y en el sector escindido (reivindicando más autonomía respecto a la UCD española) son muchos los que sienten la tentación de sumarse al carro de Jordi Pujol.

A todo esto las declaraciones del president Tarradellas augurando catástrofes para el futuro de la Generalitat y tratando de minar la credibilidad de cualquier presidente que no sea un "amigo de Suarez" como él mismo, difícilmente pueden contribuir a paliar la crisis de UCD. Si alguien se hace eco de ellas es ante todo los sectores más reaccionarios ligados a AP o la misma Fuerza Nueva que controla ahora el rotativo Diario de Barcelona.

PSC y PSUC sin respuesta

La política llamada de unidad catalana propugnada por socialistas y comunistas ya empezó a hacer crisis con las Elecciones Municipales. No sólo porque era el momento en que a escala de todo el Estado la burguesía se sentía lo suficientemente fuerte como para terminar con el consenso practicado desde el 15 de junio, sino también porque en los municipios era prácticamente imposible incluir a UCD en un pacto de Gobierno. Sin embargo, tanto el PSC como el PSUC siguieron defendiendo y practicando esa política en la Generalitat y en la Asamblea de Parlamentarios. Hasta hace pocas semanas el PSUC ha seguido propugnando esta línea de "concentración" como única alternativa para la futura Generalitat. El PSC que comparte los criterios fundamentales de esta política de colaboración de clases, empezó a aplicarlos de modo distinto a partir de Marzo: primero rechazando la propuesta comunista de mantener en el Senado la coalición Entesa del Catalans (alegando la necesidad de definirla como candidatura explícitamente socialista) y después aceptando la imposición de CDC de firmar los acuerdos municipales bilateralmente, primero con CDC, después con el PSUC.

Ahora ante el nuevo chantaje de CDC la dirección del PSC apenas responde y cuando lo hace vacila ante la propuesta anticomunista. En recientes declaraciones Raventós especulaba ante la posibilidad de un gobierno socialista en solitario, apoyado en acuerdos parlamentarios bilaterales con PSUC y CDC. Es decir, como siempre pactando con CDC, pero ahora aceptando la idea de rechazar la presencia de comunistas en el Gobierno.

Está claro que para los socialistas es imposible presentarse ante los trabajadores como una alternativa firme de gobierno con esta política y estas actitudes. Desgraciadamente, el PSUC no ofrece una línea alternativa a esta situación y no está desarrollando ninguna ofensiva por una alianza PSC-PSUC y la formación de un Cosell Executiú de los partidos obreros apoyado en esta mayoría parlamentaria. La insistencia del PSUC en su alternativa de "Pacte de progrés" (CDC-PSC-PSUC) ampliable, según las circunstancias a UCD, deja desarmado a su electorado y a la misma base socialista que ve con gran preocupación la actitud timorata de la dirección del PSC. Si el espantajo del "frente popular" ya a llevar votos a las urnas de Pujol, es evidente que la aceptación de este chantaje por parte de los partidos obreros sólo puede contribuir a desarmar a su electorado.

Por todo ello, la propuesta de nuestro partido, aprobada en el reciente Congreso Nacional, de luchar por una alternativa de "Entesa dels Treballadors", cobra en la actual situación política un sentido muy preciso.

Frente a los proyectores de la burguesía (que ha entendido muy bien que la mejor defensa es el ataque) la clase obrera tiene que oponer una estrategia ofensiva. Una estrategia que sólo puede basarse en el proyecto común de socialistas y comunistas, pasando ya de una vez a desenmascarar a CDC y a tratar de ganar su base popular. Una estrategia que ni la dirección socialista ni la del PSUC están dispuestos a impulsar, entre otras cosas, porque supondría desdecirse de todas las alabanzas peregrinas prodigadas durante años a CDC y poner punto final a una política de constantes pactos y concesiones de todo tipo a la burguesía.

Por ello, en estas Elecciones los candidatos de LCR defenderán muy claramente la perspectiva de acabar con cualquier forma de colaboración de clases (se llame Unidad Catalana o Pacte de Progrés) y levantar un Consell Executiú de los partidos obreros para llevar una política de clase, inequívocamente de izquierdas, es decir opuesta a los intereses de clase de los que dirigen y financian a CDC.

Podría ser la tercera fuerza obrera parlamentaria

Coalición LCR-MCC-OCE (BR)-PTC, al Parlament de Catalunya

La formación de una candidatura unitaria de "la izquierda de la izquierda" es un hecho prácticamente seguro a partir de la firma de un principio de acuerdo entre LCR, MCC, OCE (BR) y PTE.

Los grandes ejes de un programa están trazados, y su elaboración definitiva, así como la aprobación del nombre y anagrama de la candidatura, las listas y otros aspectos prácticos culminarán esta misma semana. El acuerdo alcanzado explicita que la candidatura se configurará como una alternativa capaz de recoger no sólo los votos sino también el entusiasmo y la capacidad de movilización de todos aquellos sectores obreros, populares, nacionalistas, etcétera, que rechazan la política de compromisos con la burguesía seguida por el PSC y el PSUC y buscan una alternativa coherente y viable.

Coherencia y viabilidad son dos virtudes que deberá tener esta coalición electoral, por encima de cuál sea la trayectoria pasada y las concepciones actuales de sus componentes. En este sentido, las negociaciones realizadas hasta el momento parecen garantizar que el programa de la coalición estará fundamentado en lo que en otro artículo llamábamos "las bases de una línea de unidad e independencia de clase" (ver COMBATE número 174), condición para su misma credibilidad electoral y, desde luego, para la permanencia de nuestro partido en ella.

En la circunscripción electoral de Barcelona, donde la candidatura tendría serias posibilidades de hacerse con escaños, la cabeza de lista se configuraría con el siguiente orden: primero PTC, segundo MCC, tercero LCR, cuarto OCE (BR).

Son sin duda las cuatro fuerzas de izquierda más implantadas y significativas de la corriente crítica al reformismo las que en este momento están negociando. Tan sólo dos siglas que obtuvieron resultados significativos en las pasadas elecciones se encuentran ausentes: el Partido Comunista de los Trabajadores y Unificación Comunista. De ambos se ignora su disposición y su capacidad para poderse presentar en solitario, aunque con el PCT (en cuyo caso los votos obtenidos se corresponden con una cierta implantación), se han sostenido contactos y se mantiene una actitud favorable a su integración.

Con ocasión de la aprobación del Manifiesto-programa, y su publicación en COMBATE, ya comentaremos más ampliamente las posiciones políticas que definen el acuerdo. Digamos sólo por ahora que éste es muy claramente un **acuerdo electoral** que da nacimiento a una **coalición**, por lo que toda especulación sobre una futura convergencia de los cuatro partidos después de las elecciones sería una consideración gratuita y una anticipación de algo que sólo puede ser estudiado a partir de los puntos de coincidencia bilaterales que existen entre cada uno.

Proyecto de Ley de UCD

La vivienda seguirá siendo un lujo



El Proyecto de Ley de Protección Pública a la Vivienda enviado recientemente por el Gobierno a las Cortes pretende desarrollar el Art. 47 de la Constitución, que establece que "todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada..."

Pero un examen del proyecto nos demuestra que no va a resolver en absoluto el grave déficit de viviendas. El Gobierno pretende lavarse las manos favoreciendo a las constructoras privadas. Nuevamente convierten *su* Constitución en papel mojado.

Sobre este tema escribe nuestro colaborador *JUAN MANTILLA*.

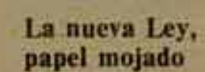
La emigración forzada de mano de obra barata a las ciudades provocó un gran aumento de la demanda de viviendas, pero la especulación convirtió este bién de primera necesidad en un artículo de lujo fuera del alcance de amplios sectores de trabajadores. En su afán de no perjudicar a la iniciativa privada, el Estado construyó pocas viviendas sociales de promoción directa, carentes de equipamiento, y de tan pésima calidad que muchos barrios construidos a finales de los años cincuenta y principios de los sesenta están en completa ruina.

El fracaso de una política

En los últimos años hemos conocido cuatro proyectos de Ley o Decretos de viviendas sociales, y todos han fracasado estrepitosamente. Las inversiones públicas en vivienda han descendido a niveles inferiores a la época del franquismo, y la construcción de viviendas de protección oficial ha pasado de 425.000 en 1975 a unas 300.000 en 1978 (1).

Los promotores buscan beneficios seguros, por lo cual no construyen si no tienen garantizados suficientes créditos y una venta rápida del producto. Pero el precio de las viviendas creció un 300 por 100 entre 1965 y 1974, mientras que los salarios lo hacían en un 95 por 100. Esto supone que un amplio sector de la clase trabajadora carece de la capacidad económica suficiente para comprar una vivienda a precio de mercado.

El resultado es que –según reconoce la Asociación Nacional de Constructores– hoy se construyen la mitad de las viviendas que hace cuatro años, y el déficit para los que ganan menos de un millón al año, supera las 600.000. A esto hay que añadir que más de la mitad de las viviendas a nivel del Estado carece de cuarto de baño completo y un 15 por 100 no tienen agua corriente. En Madrid hay más de 50.000 chabolas, aparte de miles de infraviviendas hacinadas en el casco viejo. Paradójicamente, el sector de la construcción es uno de los que registra mayor índice de paro.



La nueva Ley, papel mojado

El proyecto de ley que ha enviado el Gobierno ha recibido fuertes críticas, tanto por la Asociación Nacional de Constructores, que no encuentra suficientes garantías de beneficios económicos, como por la Coordinadora de Chabolistas de Madrid, la Coordinadora de Barrios Afectados por Remodelaciones, y otros organismos del movimiento, que no ven recogidas sus necesidades más acuciantes.

Efectivamente, el proyecto pretende establecer unos cauces que hagan posible la promoción de viviendas de protección oficial y –esto es una novedad– la rehabilitación de viviendas antiguas que no reúnan condiciones mínimas de habitabilidad. Pero ni se planifican las necesidades ni se ha consultado en absoluto a los afectados, a los que carecen de viviendas en condiciones y llevan años organizados para luchar por ellas.

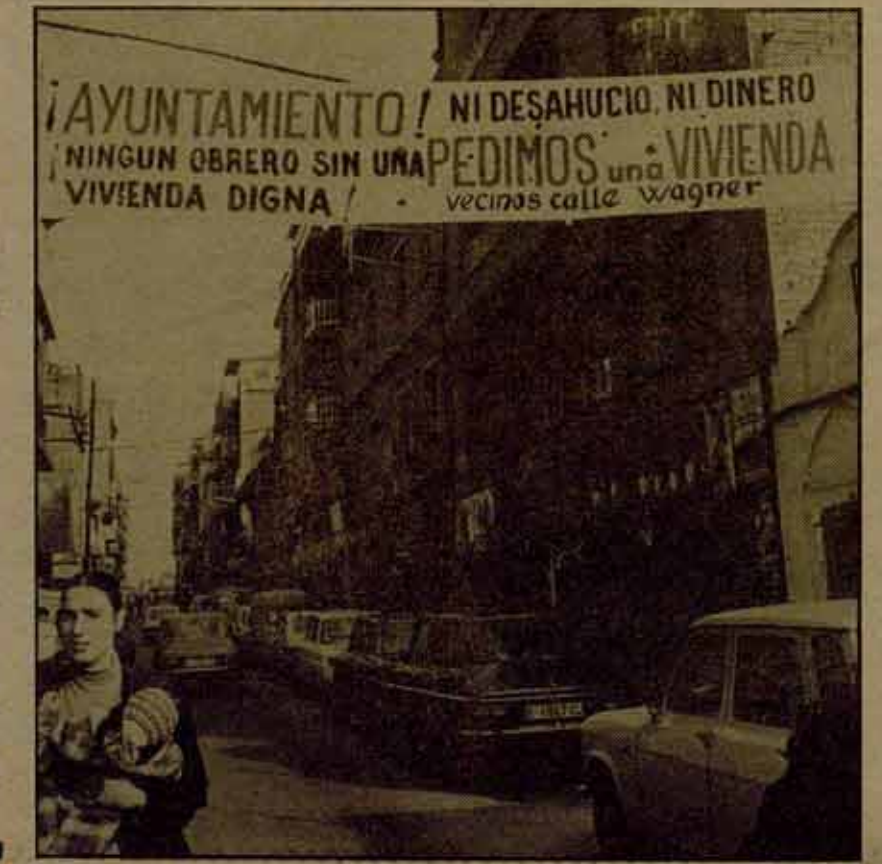
Por otra parte, se potencia la iniciativa privada en detrimento de la inversión pública, lo cual, en plena crisis económica, convierte los "buenos propósitos" de la Ley en papel mojado. En definitiva, el Estado pretende descargarse de toda responsabilidad directa sobre el tema, traspasando competencias –que no presupuestos– a "entes públicos", comunidades autónomas y Ayuntamientos que carecen de suelo propio y están cargados de deudas.

Un punto a destacar es que la mayor parte de los aspectos importantes de la Ley "se determinarán reglamentariamente", es decir, por decretos del propio Gobierno, sin control del Parlamento. Así, las subvenciones y créditos especiales se concederán con preferencia a constructores que a compradores; el valor de las viviendas; las normas para determinar la habitabilidad; la gravedad de las sanciones, etcétera.

Un auténtico fraude

El proyecto no recoge ninguno de los compromisos adquiridos por el MOPU con chabolistas y con la Coordinadora de Barrios; contempla la rehabilitación de una casa, pero no la remodelación de barrios enteros; no reconoce el derecho al realojamiento en el propio barrio; no ofrece garantías de cara a las expropiaciones que, realizadas por un ente público, éste puede ceder en beneficio de un promotor privado; se mantiene la existencia de sociedades mixtas –tipo VISOMSA–, que podrán establecer los criterios para determinar quién tendrá acceso a una de estas viviendas. La superficie máxima establecida es de 90 metros cuadrados y por debajo de ella será el Gobierno quien decida en cada momento por decreto.

No establece ningún programa concreto de construcción de viviendas, ni menciona el compromiso de realizar 15.000 este año, de las que sólo se han comenzado la cuarta parte. No realiza ninguna asignación concreta de recursos públicos, dedicando sólo un artículo a la promoción directa, mientras en los Presupuestos Generales del Estado el capítulo "Vivienda y bienestar comunitario" es el que ha registrado menor incremento. Por el contrario, de forma escandalosa establece en el ART. 76 la RECOMPRA por los Entes públicos de las viviendas promovidas por empresas privadas, es decir, garantiza a las constructoras la realización de beneficios con cargo al bolsillo del contribuyente cuando no surjan compradores.



El derecho a una vivienda

Una vivienda digna es un bien elemental; por lo tanto, la satisfacción de esta necesidad está completamente reñida con la realización de negocios capitalistas y requiere una asignación en los Presupuestos Generales acorde con las necesidades de la población.

Una ley de protección pública a la vivienda debe establecer que las viviendas sociales han de ser siempre de promoción directa, de forma que se vendan a precio de coste, y en caso de alquiler éste no rebase el diez por ciento del salario del inquilino.

Los Ayuntamientos deben tener el máximo de competencias en este tema, pero la promoción de viviendas municipales debe realizarse con cargo a los Presupuestos del Estado mientras las Corporaciones no dispongan de la suficiente capacidad financiera.

Asimismo, la ley debe determinar que los préstamos de las entidades de crédito públicas (Cajas de Ahorro, Banco Hipotecario, etcétera) se destinen a los compradores, nunca a los promotores privados.

Debe reconocerse la remoldeación de barrios como una figura específica, garantizando el derecho al realojamiento y reconociendo las plusvalías, reparaciones y mejoras realizadas por los afectados.

Asimismo, la ley debe establecer unos mínimos de calidad en las viviendas y un mínimo de metros cuadrados por persona, nunca un tope máximo; un control efectivo sobre la actuación de constructoras, inmobiliarias y propietarios de edificios antiguos que impidan a los vecinos realizar reparaciones en espera de que se produzca la ruina de la casa.

Dar la batalla

Para que estos puntos mínimos que responden a las necesidades de los trabajadores sean recogidos por la nueva Ley, es preciso que el conjunto de la izquierda realice una campaña unitaria de oposición al actual proyecto, tanto en el Parlamento como en los Ayuntamientos y en la calle. De nuevo sobre el PSOE y el PCE, como partidos mayoritarios, recae la máxima responsabilidad de luchar contra este fraudulento proyecto de la UCD.

La Asociciones de vecinos, en su reunión estatal de los días 8 y 9 de diciembre en Bilbao, decidieron la realización de una campaña a nivel del Estado sobre el tema de la vivienda. Una acción masiva de los vecinos, apoyada por los Ayuntamientos, donde la izquierda es mayoritaria, echaría abajo el actual proyecto y obligaría al gobierno a reconocer los compromisos adquiridos por el MOPU y satisfacer las necesidades de vivienda de los trabajadores.

NOTAS:

(1) Estos recortes presupuestarios son acordes con la política de austeridad de la burguesía, que se ha manifestado también en la Enseñanza y la Sanidad, y están relacionados con el incumplimiento total de las "promesas" de los Pactos de la Moncloa en lo referente a vivienda, suelo y urbanismo en general.

Aprobado el Estatuto y firmado un Pacto Social. ¿Qué hacer?

Con los objetivos económicos de la burguesía, el Plan Económico del Gobierno, la aprobación en el Congreso del llamado Estatuto de los Trabajadores, y con la firma de un Pacto Social por la UGT y la CEOE en el acuerdo-marco, queda ya trazado el marco en el que se va a desenvolver la negociación colectiva en 1980.



POTUS

Aprobado el Estatuto

Las impresionantes movilizaciones realizadas contra el Estatuto han demostrado la posición de los trabajadores, rechazándolo rotundamente. A pesar de este rechazo, el Estatuto de UCD está ahí dispuesto a ser aplicado por la patronal. Pero la clase obrera va a seguir enfrentándose al mismo. De esto se trata, de aprovechar los próximos convenios para convertirlo en papel mojado, para impedir su aplicación por la patronal, para impedir que puedan despedir impunemente. Hay que estar preparados para responder ante cada utilización del Estatuto con la movilización. Pero sobre todo hay que empezar ya a plantear en las plataformas reivindicativas todas aquellas conquistas que teníamos y que el Estatuto nos niega, a luchar en los convenios por conseguirlas. Todo esto en una perspectiva más global que es la de que crezca la exigencia de Derogación de dicho Estatuto al que los trabajadores han dicho NO con la movilización.

UGT firma un Pacto Social con la CEOE

Y después viene la firma del acuerdo-marco interconfederal por la CEOE y la UGT. Este, lejos de garantizar conquistas a los trabajadores en los convenios, es un auténtico Pacto Social en su contenido:

–La propia introducción lo deja claro afirmando que su objetivo esencial es "... una mayor racionalización y ordenación del proceso de la negociación... crear un clima de confianza mutua, evitando la conflictividad..."

Salarios. El redactado es explícito: "... se había considerado una subida salarial de una banda entre el 12%-15%. En función de los compromisos establecidos en este acuerdo sobre productividad, absentismo y recomendación sobre la vigencia de los convenios (dos años), los incrementos salariales a aplicar quedan definitivamente establecidos entre el 13% como mínimo y el 16% como tope..."

"... dentro de esta banda (para su aplicación) se tendrán en cuenta la situación económica de las empresas..., así como la aplicación del acuerdo global sobre productividad y absentismo..."

"... el porcentaje se aplicará de forma proporcional..."

"... los porcentajes no serán de obligada aplicación para aquellas empresas que acrediten situaciones de déficit o pérdidas en 1978 y 1979. Asimismo se tendrán en cuenta las previsiones para 1980".

–La revisión salarial, aún es más escandalosa: solamente se hará si en junio los precios superan un aumento del 6,75%, pero ¡descontando el aumento que provenga de la subida de la gasolina! y suponiendo la revisión un aumento de lo que sobrepase el 6,75 solamente.

Jornada. Los firmantes dicen que para 1982 se llegará a las 40 horas. La realidad es muy distinta: este año se reducirá sólo a los que hacen la jornada máxima legal, en 26 horas anuales, lo que significa 1/2 hora semanal. Los demás (que son la mayoría de los trabajadores) no podrán exigir reducción de jornada. Y lo que ofrecen para 1982 no son 40 horas, sino más de 41 semanales.

Jubilación. Propuesta al Gobierno para reducirla a 64 años

–**Productividad:** Se intenta hacer creer que con el acuerdo-marco se van a crear puestos de trabajo. Nada más lejos de la verdad. En las actuales condiciones económicas, el incremento de productividad genera paro (ver en el COMBATE anterior, en el artículo sobre el tema del Paro cómo el incremento de la productividad genera desempleo).

El acuerdo-marco persigue como objetivo prioritario el incremento de productividad para el "restablecimiento del excedente empresarial", es decir, del beneficio patronal.

Es al aumento de la productividad al punto al que van referidos los demás acuerdos. Si no se llega al aumento fijado en cada convenio (lo que implica aumento de ritmos, peores condiciones de trabajo, etcétera), la patronal se puede desvincular de sus míseros compromisos en materia salarial.

-**Absentismo:** Otro de los puntos de ataque de la patronal que ha aceptado la UGT. Entre las medidas planteadas para reducir el absentismo está la de "renegociación de los complementos económicos en situaciones de incapacidad laboral transitoria (baja por enfermedad) a cargo del empresario". Es decir que se pagará menos, precisamente cuando más se necesita.

Derechos sindicales. El acuerdo UGT-CEOE no hace más que repetir lo que dice el Estatuto de los Trabajadores. Se introduce la figura del delegado sindical de las centrales. No hay horas de Asambleas retribuidas y ni siquiera se garantiza tablón de anuncios para todas las empresas.

¿Por qué se ha llegado a esta situación?

Si ahora nos encontramos con un Estatuto como el que aprobó el Congreso de Diputados, y con un Pacto Social como el firmado por UGT y la CEOE, se debe a la actitud que han tenido las direcciones mayoritarias de la clase obrera en primer lugar el PSOE y la dirección de UGT, pero también a las vacilaciones del PCE y la Ejecutiva de CC.OO.

El PSOE, desde su XXVIII Congreso, está avanzando a marchas forzadas en un proceso de claudicaciones ante la UCD. Esto ha determinado toda la política de la dirección de UGT, primero apoyando un Estatuto antiobrero, ahora firmando este acuerdo-marco interconfederal con la CEOE. Ni las severas y abundantes críticas de la base ugetista contra su dirección por la línea adoptada, ni las huelgas generales realizadas contra el Estatuto, a pesar de la oposición activa de la dirección de UGT, son suficientes para hacerles desistir de su posición, que tan nefastas consecuencias puede tener para el movimiento obrero y que lo están dividiendo profundamente bajo la aprobación de la UCD y la CEOE.

Pero tampoco el PCE ha encarado como debía una posición consecuente frente al Estatuto y frente al Pacto Social que se avecinaba. Ha habido importantísimas movilizaciones contra el Estatuto, todas ellas convocadas por CCOO. La LCR ha apoyado con todas sus fuerzas estas convocatorias. Pero éstas no han surgido de la orientación del Secretariado Confederal, sino de las distintas nacionalidades y regiones que han convocado por su cuenta y han presionado al Secretariado para que apoyara. Pero sobre todo se ha negado a hacer confluir todas ellas, en una Jornada de Huelga General a escala de Estado. Igualmente, con respecto a la negociación del acuerdo-marco, la dirección de CC.OO. se ha contentado con ir a la mesa negociadora y expresar su rechazo a la propuesta de la CEOE. Lo que los trabajadores necesitaban es un acuerdo-marco que garantizara sus necesidades más elementales. Y la dirección de CC.OO. no ha utilizado ningún tipo de presión para obligar a la CEOE a firmarlo.



POTUS

Ganemos los convenios

PEG, Estatuto, y Pacto Social, van dirigidos a los miles de convenios que millones de trabajadores van a negociar los próximos meses. Es precisamente en la batalla de los convenios, donde se podrá conseguir hacer frente a la ofensiva del Gobierno y la CEOE. Esto requiere:

1. Proseguir en los convenios la lucha contra el Estatuto de UCD

Se trata de introducir reivindicaciones que se tenían conquistadas o son esenciales y niega el Estatuto.

–Cláusulas que aseguren el puesto de trabajo, que impidan de hecho el despido libre.

–Por los plenos derechos de los comités y el reconocimiento con similares derechos de las secciones sindicales.

–Contra la discriminación de los jóvenes, y de las mujeres.

–Hay que luchar en los sectores sin derecho a negociación, por conquistarlo en la práctica.

–Contra la ingerencia del Estado y Gobierno en la negociación.

2. Luchar contra el Pacto Social y romper el acuerdo-marco

Si los criterios del acuerdo UGT-CEOE se imponen habrá malos convenios. Decir no al Pacto Social significa no supeditarse a lo que dice el acuerdo:

–Muchos ramos ya tienen su plataforma, hay que mantenerla, aunque el acuerdo UGT-CEOE esté muy por debajo. Que no rebaje ninguna.

–Hay que tener bien claro que se trata de luchar por el poder adquisitivo, por lo tanto que no se firmará convenio por debajo del 16,5%.

–Por las 40 horas semanales sin esperar al 1982.

–Negarse a la negociación de productividad en los convenios y al aumento de ritmos.

–Negarse a negociar los complementos económicos en situaciones de incapacidad laboral transitoria.

–Plantear los plenos derechos sindicales.

–Convenio anual.

3. Las Secciones y Federaciones de UGT deben desvincularse del Pacto Social

Durante la discusión del Estatuto, han sido numerosas las secciones, federaciones y uniones provinciales que han criticado la postura de la dirección ugetista, miles y miles de afiliados han participado en las movilizaciones contra el Estatuto, son afiliados que quieren construir la UGT y que saben que eso requiere que su sindicato se comporte como un sindicato de clase.

Este mismo proceso, incrementado, se tiene que dar en la negociación de los convenios. En ellos hay que seguir combatiendo por las reivindicaciones que ya son habituales para las secciones y federaciones de UGT y a las que su dirección les dice que renuncien. Intentando incansablemente obligar a su dirección a romper el acuerdo con la CEOE.

4. CC.OO. tiene una gran responsabilidad

CC.OO. se ha negado a firmar el Pacto y esto es positivo. Pero la experiencia de las insuficiencias con que su dirección a enfocado la lucha contra el Estatuto y de su actitud en convenios pasados, hace desconfiar de que vaya a llevar una lucha eficaz contra el Pacto Social.

La excusa de que UGT no va a movilizar y va a firmar convenios con el criterio del acuerdo-marco, no sirve.

Lo importante es conseguir convenios buenos, y conseguirlos con la UGT, sin ningún tipo de sectarismo. Ello exigirá ser contundentes en las plataformas a defender (lo que dice la dirección de CC.OO. de que la banda salarial del 13%-16% no es lo peor del acuerdo, cuando significa la pérdida de poder adquisitivo, hace temer que la dirección de CC.OO. esté dispuesta a firmar convenios por debajo del 16%). Ser contundentes en el planteamiento de la movilización. Esa es la mejor manera para que, sin sectarismos la UGT por los distintos ramos se una a la movilización y se desvincule del Pacto Social.

5. La división sindical, un gran peligro

Hay que evitar por todos los medios esta división que con la firma del Pacto por la UGT es un hecho. Pero un hecho corregible en los convenios. Que no se produzcan experiencias como la de RENFE, donde UGT firmó unilateralmente y la dirección de CC.OO. lo aprovechó para desmovilizar echando todas las culpas a UGT. Para luchar contra la división, el mejor arma es la participación de los afiliados en las posturas de su sindicato en la negociación. Así se evitarán firmas unilaterales. Igualmente hay que exigir para la firma, que sean la mitad más uno de los representantes de los trabajadores.

6. Los trabajadores han de participar y controlar la negociación

En las empresas hay que favorecer que negocien además de los comités, las secciones sindicales. Pero ha de ser la Asamblea la que tenga el poder de todas las decisiones importantes. Esa es la mejor forma de forjar la unidad e impedir la división.

La negociación de las centrales sindicales representativas a nivel de ramo, ha de ir acompañada de un control de los afectados en la marcha de la negociación. En primer lugar, desde los mismos afiliados controlando la actuación de su sindicato por medio de los organismos del sindicato y de Asambleas de afiliados. Pero además potenciando Asambleas de delegados, si son realmente unitarias; y sobre todo, Asambleas de todos los trabajadores, para favorecer así su unidad y su fuerza.

7. Sin la huelga y la movilización no se ganarán los convenios

La patronal va a ser especialmente dura este año. Se trata de organizar la huelga como la mejor forma de presión. Pero sobre todo se trata de coordinar, hacer converger las distintas huelgas y movilizaciones. En la perspectiva de crear las mejores condiciones para convocar acciones generalizadas.

8. La represión va a estar presente

Es de prever, por la actitud que ya ha tenido la patronal ante las convocatorias contra el Estatuto, que la patronal se vaya a ensañar despidiendo y sancionando. La tarea prioritaria será la de exigir la readmisión de despedidos, sin replegarse, hasta conseguirlo.

9. En los pocos convenios que ya se han negociado (Construcción de Sevilla), en la misma lucha de Chrysler, hemos visto desarrollarse movilizaciones duras y largas, que han necesitado de la solidaridad del resto de los trabajadores. Cualquier lucha dura que no encuentre esa solidaridad, tendrá dificultades para triunfar. Organizar, pues, la solidaridad con este tipo de luchas va a ser un reto al que hay que responder favorablemente.

Vizcaya

Helisold, lucha en solitario

Vizcaya es una de las provincias más abatidas por los expedientes de crisis (más de 1.500 empresas expedientadas, cerca de 80.000 parados y paradas, con un 50 % de los mismos que no cobran el Subsidio de Desempleo). Dentro de esta situación desesperada, los trabajadores de la empresa Helisold han marcado durante dos años una lucha ejemplar por mantener los puestos de trabajo; entrevistamos al comité de empresa para COMBATE:

COMBATE: ¿A qué se dedica Helisold?

RESPUESTA: Helisold se fundó en 1962, dedicándose a la fabricación de tubería helicoidal por arco sumerjido, soldadura totalmente automática y de características tales que, desde sus inicios, le permitió la utilización del anagrama API, reconocido por el American Petroleum Institute para la conducción de crudos, derivados del petróleo y gases. En principio, su red de clientes era muy variada, además de las dedicaciones indicadas trabajaba, incluso, para la Industria Naval, construcción de depósitos, incluido su recubrimiento.

C.: ¿Cuál ha sido el origen de vuestra problemática?

R.: En 1976 irrumpió en el mercado la Empresa Nacional del Gas (ENAGAS), dependiente del INI, cuyas pretensiones siguen siendo la gasificación del gas natural, comenzando a dar sus primeros pasos con el gaseoducto Barcelona-Bilbao-Valencia, atravesando serias dificultades debido a que su trazado fue concebido de modo unilateral por el gabinete técnico de ENAGAS, sin tener en cuenta los perjuicios de todo tipo, ambientales y ecológicos, fundamentalmente, porque gran parte de su trazado atravesaba las poblaciones. Todo esto ha suscitado graves problemas con los Ayuntamientos que han detenido el proyecto, agudizándose en Euskadi.

Helisold, antes que ENAGAS fuese un hecho y con el fin de capitalizar su demanda futura, comenzó a hacer grandes planes, construyendo (en Alegría de Alava) una nueva planta más moderna y con mayor capacidad de producción y almacenado. Los trabajos de ENAGAS comenzaron a llegar centrándose toda la actividad en ellos, lo que hizo que se abandonase sin más la amplia gama de clientes para los que habitualmente trabajaba Helisold. Cuando aparecieron las dificultades antes señaladas, la dirección de la empresa no pudo superar el golpe recibido adoptando el camino más fácil. Suspensión de pagos y expediente de crisis que suponían la suspensión de empleo para la totalidad de la plantilla durante seis meses (septiembre de 1977).

C.: ¿Qué persigue la empresa, y qué armas utiliza?

R.: La empresa persigue, ante todo, facilitar la entrada del capital multinacional alemán HOESCH, que siempre ha demostrado un vivo interés por participar en la sociedad, y, a pesar de todas las dificultades, ésta tiene posibilidades de introducirse en el mercado sudamericano (esto no es ignorado por los alemanes que tienen muy en cuenta las relaciones de España con los países sudamericanos). Y así poder utilizar a Helisold como vehículo de expansión de sus propios productos. Para ello, el objetivo central es llevar a cabo la restructuración de la plantilla, hasta los 220 operarios concentrados en la factoría de Alegría de Alava, haciendo desaparecer la planta de Luchana. Es decir, ajustar la plantilla y después introducir las modificaciones tecnológicas que garantizarían el máximo de productividad.

C.: ¿Cómo reaccionaron ante esto los trabajadores?

R.: No podíamos permanecer con los brazos cruzados y desde hace casi dos años hemos llevado a cabo una serie de movilizaciones con miras a buscar salidas distintas a las que proponía la patronal y encaminadas a defender nuestro puesto de trabajo y llegando a forzar a la Administración a asumir nuestra problemática. Estas movilizaciones han tenido por objeto:

– Conseguir los oportunos créditos de los bancos para cobrar nuestras nóminas y agilizar los trámites para el cobro del fondo de garantías salariales.

C.: ¿Cuál es la situación actual?

R.: Lejos de haber llegado a una solución, debido a la total ineficacia del Departamento Comercial, estamos sin trabajo desde septiembre. Nosotros pensamos lo intencionada de esta ineficacia, aunque no se puede demostrar, y no nos queda otra salida coyuntural después de estos años de lucha que la reducción de la jornada al 95 %, con lo cual nuestra presencia en la fábrica de dos horas a la semana tiene una carácter testimonial, pero a cambio conseguiremos mantenernos en contacto la totalidad de la plantilla.

Los trabajadores consideramos que ya hemos pagado nuestro tributo a la crisis, que desde hace un año se han perdido 100 puestos de trabajo por un plan de indemnizaciones ofrecido por la empresa y aceptado por nuestros compañeros. Con este método, la patronal ahora pretende deshacerse de 70 compañeros más, ofreciéndoles 1.000.000 de pesetas a cambio, lo cual refleja el desgaste de nuestra capacidad de resistencia. Es urgente profundizar en una vía de salida rápida que impida a la patronal conseguir sus objetivos.

C.: ¿Cómo véis vosotros la salida?

R.: La salida a la actual situación se podría concretar en:

1. Encuadrar a Helisold dentro de la siderurgia integral (Altos Hornos de Vizcaya, ENSIDESA).

2. No sólo incidimos como salida lo anteriormente expuesto, sino que también abrimos las puertas a la reconversión de la empresa, creando puestos alternativos, etcétera, que garanticen nuestros puestos de trabajo. Los trabajadores de Helisold permanecemos en contacto con la Coordinadora de Empresas en Crisis de Vizcaya que aglutina a más de 50 empresas, coordinadas a través de los Comités de Empresa, Coordinadora donde luchamos conjuntamente contra los miles de expedientes de crisis para dar una salida favorable a los trabajadores en defensa de su puesto de trabajo.

Negociación colectiva en la Seguridad Social



A mediados de diciembre se reunió la Comisión de Sanidad de LCR. Junto a un punto sobre Reforma Sanitaria y otro sobre los postgraduados, se discutió el tema de intervención sindical.

Dos hechos objetivos, el Estatuto del Trabajador (que niega la negociación colectiva de hecho), y la aprobación de los presupuestos que limitan ya la subida salarial a un 12,5%, colocan en situación difícil la lucha de los trabajadores del sector.

Estos acumulan ya fuertes pérdidas del poder adquisitivo en las dos pasadas negociaciones que han sido vividas como derrotas, lo cual, unido a lo anterior y a la gran debilidad de los sindicatos (fruto de su política anterior), da un cuadro complejo de unas reales necesidades por una parte, y una gran dificultad para dar salida a las reivindicaciones de los trabajadores.

Ante esta situación, las conclusiones fueron:

Plataforma

1) Exigir e imponer la negociación como punto fundamental de cualquier movilización.

2) Salario: exigir el 16,5% de aumento. En caso de no conseguir superar el 12,5, los sindicatos deben entrar en la negociación del reparto de ese tope con un criterio mixto: parte lineal, parte proporcional, sin haber ningún salario por debajo de 30.000 pesetas. Exigir, para compensar la pérdida del poder adquisitivo, capítulos como el Módulo 8 de los ATS, y pluses diversos en cada centro (transportes, peligrosidad, etcétera).

3) Plantillas: Exigir la derogación del Decreto de congelacíñ de plantillas, pero también concretarlo obligando a contratar personal por cada centro o dependencia nueva que se abra, y por las bajas por jubilación que ocurran.

4) Horas extras: se deben limitar con el criterio de que cada 40 horas de trabajo semanales es un nuevo puesto de trabajo.

5) Jornada: se debe mantener la jornada conseguida en Sanidad de las 38 horas y media, y no como algo agraciable (ahora en Navidad, por ejemplo, se va a quitar los sábados al personal).

6) Jubilación: obligatoria a los 60 años con el 100%.

7) Derechos sindicales.

Negociación

Deben negociar las centrales sindicales en la composición proporcional –al peso en el sector–, construyendo una negociadora con capacidad de convocar movilizaciones para imponer la negociación sobre las reivindicaciones.

Estamos en contra de participar en dinámicas extrasindicales, que ya se están dando, apoyadas en algunos co;ités de empresa y asambleas minoritarias de centros, por la dinámica antisindical y por el riesgo de derrota que supone (como se demostró en el pasado conflicto).

Igualmente, hay que combatir las maniobras burocráticas de las centrales sindicales, planteando mecanismos de control de la negociación por la base sindical (por ejemplo, en CC.OO. la activación del consejo de ramo y la convocatoria de Agrupación de la Seguridad Social con representación de centros importantes y localidades).

Madrid

Convenio de limpiezas de edificios y locales

Para valorar el convenio firmado para el 80, hay que empezar por hacer una breve historia del convenio pasado. El año pasado, el sector de limpieza, realizó cuatro días de huelga, y era la primera vez que este sector lo conseguía. La huelga fue seguida por los trabajadores en casi su totalidad, realizándose manifestaciones de apoyo de hasta 10.000 trabajadores. Nos movilizamos bien y la huelga fue un éxito. Pero lo que falló, fue la salida de esa huelga. Y esto es básico. Al cuarto día de huelga, empezaron las presiones del gobernador, de las direcciones reformistas de los sindicatos, y recortó la huelga. La gente respondió con roturas de carnets, etcétera... y las consecuencias de eso, lo hemos pagado este año. El año pasado se consiguieron bastantes cosas, pero se cortó la huelga de mala manera, con asamblea minoritaria, etcétera...

Este año, los trabajadores han "pasado" literalmente de asambleas. La asistencia ha sido minoritaria. Y la comisión negociadora, ante la falta de apoyo en el sector, ha negociado un poco con la espalda sin cubrir. Por lo tanto, lo conseguido, bueno está. No obstante, el sector ha conseguido un 16 % de aumento salarial, los deseados 30 días de vacaciones, actualizar el plus de antigüedad, reducir a 42 horas semanales diurnas y más derechos sindicales, algo superiores a los del Estatuto de UCD.

Ha sido un convenio con poca historia. Se han pagado los platos rotos del año pasado. Ahora, este año, tenemos que intentar levantar la conciencia del sector y hacerle olvidar aquel mal trago. Los militantes y trabajadores luchadores de los sindicatos, hemos de plantear la lucha y la organización para que en las luchas que se puedan dar este año y en el próximo convenio, estemos presentes y el sector de limpiezas recobre su puesto.

Sabemos que la tarea es difícil, muy difícil. Hay que luchar contra esa baja conciencia de los trabajadores de este sector y también contra esas capas burocráticas en los sindicatos que frenan, muchas veces, la huelga decidida de los trabajadores. Ante todo esto, solo nos queda la vía de la lucha consecuente y así iremos perfilando el camino a seguir para conseguir nuestro objetivo.

La lucha continúa. ¡Salud!

José Manuel FERNANDEZ
Militante de CC.OO.
Miembro de la comisión negociadora

Chrysler:

Peligrosas vacilaciones del Comité de Empresa

Lo que el mes y medio de huelga y cierre patronal de Chrysler está poniendo sobre el tapete no es sólo un problema de ocho despidos completamente arbitrarios. Es más que eso. En la batalla de Chrysler la patronal ha hecho una apuesta fuerte a dos números: el primero, a descabezar el movimiento obrero, la vanguardia sindical, en una empresa piloto del gran metal madrileño... para imponer su ritmo a soluciones iguales en otras empresas; el segundo, a utilizar un enfrentamiento sobre el tema de los 8 despidos, como plataforma para cambiar a su favor las relaciones laborales en la empresa, para restablecer su "autoridad", su disciplina y tras ella... su productividad, sus ritmos, su represión, etc. COMBATE viene ofreciendo en todos sus últimos numeros puntual información y llamamientos a la solidaridad con esta lucha. Hoy entrevistamos a nuestro camarada *Javier Navascués*, miembro de la sección sindical de CC.OO. de la empresa, quien valore la situación abierta tras las dos últimas semanas de diciembre, la apertura de la empresa el día 2 y el inmediato cierre de la misma, y las perspectivas que se abren.

COMBATE. *Tras un mes de huelga y casi otro tanto de cierre patronal, el período de Navidad aparecía como un "test" sobre la continuidad o no de la resistencia a la patronal de Chrysler y también sobre la disposición o no de la patronal a ceder en el tema de los despidos. ¿Cómo ha evolucionado la situación?*

J. Navascués. Durante Navidad se mantuvo fuerte la combatividad. El día 24 por la noche hubo muchos trabajadores que estuvieron a la puerta de la fábrica, pasando la noche junto al comité de huelga, que está allí para impedir entradas y salidas de materiales, etc. Antes de la asamblea general que había convocada para el día 31, se sabía ya que a instancias del Ministerio de Trabajo la dirección iba a abrir la fábrica. Todos los trabajadores éramos conscientes de que en ese momento de la apertura, la patronal iba a medir con lupa el estado de fuerza, la unidad y la capacidad de resistencia de los huelguistas. Pero si esperaba desmoralizaciones, se llevó un bofetón en la cara. Allí nos juntamos en asamblea 10.000 trabajadores de la empresa y reiteramos con más fuerza que antes que no admitíamos despidos, que "ni ocho ni uno: o todos o ninguno" y que seguíamos la huelga.

COMBATE. *Se han oído información y desmentidos sobre negociaciones unilaterales de la patronal con UGT, apertura de negociaciones sobre nuevas bases, etc. ¿Qué hay de todo esto? ¿Cómo está maniobrando la patronal?*

J. Navascués. No, no ha habido negociación unilateral con la UGT, porque ésta no lo ha aceptado. Seguramente la patronal pensaba que podría utilizar la actitud de la dirección ugetista ante el Estatuto y el convenio-marco para llegar a un acuerdo "por separado" también en Chrysler. Por eso propuso a UGT que aceptara el trueque de los ocho despidos por excedencias para un tiempo más o menos largo. La prensa llegó a decir que UGT lo había aceptado. Pero ésta lo negó inmediatamente y entonces hasta la propia dirección comenzó a decir que no había hecho ninguna propuesta unilateral a UGT y que tampoco había propuesto lo de las excedencias. El fondo de la cuestión está en que ellos necesitan meter la división sindical como sea y, por ese camino, llegar a derrotar la huelga.

Después de todo ese follón, lo que hay es que la dirección propone abrir la negociación, pero asegurando, como condición previa, que haya normalidad en la empresa; es decir, que nos pongamos a trabajar quedando los ocho despedidos y sobre esa base se empiece a negociar. Esto es inadmisible.

COMBATE. *Inadmisible o no, se empiezan a oír voces de negociación también desde los dirigentes de la huelga, y como no explican con claridad sobre qué bases...*

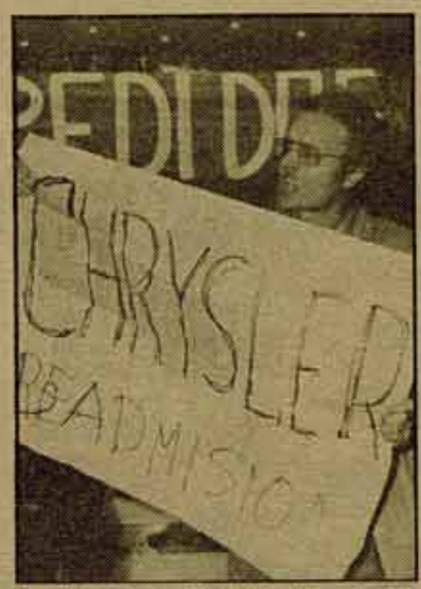
J. Navascués. Desgraciadamente es verdad y puede ser muy grave. Justamente después de que 10.000 trabajadores afirmamos la voluntad de no ceder ni un milímetro en el tema de despidos, resulta que miembros del comité de empresa empiezan a hablar de sustituir los despidos por sanciones...

COMBATE. *¿Dónde lo han dicho?*

J. Navacués. Lo han manifestado en declaraciones a "Mundo Obrero" y también se ha dicho en el propio comité de empresa. Además, se habla de aceptar sanciones de hasta seis meses, o sea, por encima de lo que establecen las ordenanzas del Metal, que fijan el máximo en dos meses. Todo esto sería catastrófico. La patronal está desde el comienzo empujando la puerta para imponer eso que ellos llaman su "autoridad", y que significa imponer recortes a la libertad sindical y descabezar la vanguardia obrera en una gran y combativa empresa como la nuestra. Hasta ahora nosotros tenemos esa puerta bien cerrada y 10.000 hemos dicho en asamblea que así quedará. Y ahora se nos dice que quizá convenga entreabrirla un poco. ¡Pero hombre!, entonces ellos empujarán más fuerte: sancionarán, utilizarán este antecedente para el futuro, a estos ocho compañeros conocidos por su combatividad seguirán otros igualmente combativos en medidas similares... Esto abriría la puerta de par en par a una derrota similar a la de aceptar el despido de los ocho.

COMBATE. *Entonces, ¿qué proponéis los militantes de LCR de Chrysler?*

J. Navascués. Pues lo mismo que se viene proponiendo, lo mismo por lo que estamos en huelga: que no haya ni despidos, ni sanciones; que la negociación se empiece sin medidas disciplinarias, con los ocho dentro. Nosotros vamos a plantear a la asamblea que exija al comité una posición firme en este sentido, que se retire la fórmula de sanciones; que hay que mantener una actitud dura, muy dura, de resistencia frente a la posición inflexible de la patronal; que cualquier concesión en este punto serviría a toda la patronal, de Chrysler y de otras empresas, para transformar a su favor el marco de relaciones laborales y derrotarnos. Nuestra propuesta es que la asamblea debe decidir sobre todos estos temas que está negociando el comité. Hasta ahora, pese a que hay asambleas diarias, éstas son informativas en su mayoría; no se vota, ni se controla con decisiones la actividad del comité; de hecho, se ha llegado a imponer limitaciones a la libertad de expresión en la mayoría de las asambleas: sólo pueden hablar miembros del comité o portavoces de las centrales minoritarias que no tienen presencia en el comité; además, lo que funciona más regularmente no es todo el comité, sino un núcleo más reducido de él. Por otro lado, el comité ha celebrado sus dos últimas reuniones –en las que se ha tratado el tema de las sanciones– a puerta cerrada. Nosotros vamos a defender que esto cambie. Y no sólo por el motivo de las sanciones que te he explicado, sino porque hace falta que todos los trabajadores nos sintamos más protagonistas, más activos, con toda la capacidad de decisión, pues eso refuerza la unidad y la combatividad.



J. Navascúes, durante una de las acciones realizadas en la calle.

Ultima hora

Excedencias para los sancionados

Lamentablemente, hoy, día 7, el Comité de Empresa ha aceptado una excedencia no superior a tres años para los 8 sancionados. La convocatoria de paro en el Metal ha sido suspendida. Pese a todo ello –o precisamente por ello–, mantenemos esta entrevista que fue realizada el día 5.

COMBATE. *En este mismo sentido, pese a la fuerza de vuestra huelga, apenas habéis retomado formas de organización que eran más o menos tradicionales en la experiencia del movimiento obrero de nuestro país: piquetes de información, comités de solidaridad, oficina de prensa, comités de enlace con AA.VV., etcétera, que sirven para que sean –como tú decías– "protagonistas", implicados directos en la actividad huelguística el máximo de trabajadores.*

J. Navascués. Bueno, hay un nivel de actividad en el que estamos comprometidos muchos trabajadores, y es la presencia, día y noche, en las puertas de la empresa, para impedir que entre o salga material, etcétera. Pero estoy de acuerdo en que no es suficiente. El mismo comité explicó que estimularía al máximo la actividad de todos los huelguistas con concentraciones, marchas, etcétera, pero se ha hecho poco. Sobre todo hay poca organización de tareas colectivas de solidaridad. Es la mayor deficiencia. Nosotros hemos hecho reiteradas propuestas en este sentido, e incluso hemos impulsado que grupos de trabajadores asuman este tipo de tareas, pero el hecho de que no haya sido el comité quien lo haya organizado ha restado efectividad. Nosotros pensamos que, además de la solidaridad que las centrales como tales organicen, el hecho de que huelguistas de Chrysler actúen organizándola significaría un salto cualitativo hacia adelante. Por ejemplo, la solidaridad económica se está recogiendo a través de una cuenta corriente. Está bien que se haga, pero no sólo así, que resulta demasiado burocrático y complicado para muchos trabajadores; estas Navidades debíamos haber organizado piquetes de recogida de dinero ante otras empresas, en la ciudad, ante los comercios, etcétera, implicando al conjunto de trabajadores en ello. Le hubiese dado, además, mayor popularidad a nuestra huelga, mayor contacto con la población madrileña, con la población trabajadora.

COMBATE. *Hablando de solidaridad, ¿cómo se piensa organizar tras la manifestación que ya hubo de los 100.000 metalúrgicos y los últimos acontecimientos?*

J. Navascués. Hasta ahora, los ritmos de organización de solidaridad habían sido lentos e insuficientes. A las tres semanas de huelga hubo esa manifestación de solidaridad. Luego no ha habido más. Hasta ahora, que se ha convocado para el día 8, por CC.OO. y UGT, una jornada de 4 horas de paro en todo el Metal de Madrid. Así que, por una parte, hay que reforzar estos ritmos, no sea que antes de que se noten los efectos de la solidaridad la patronal gane; y, por otra parte, hay que ver cómo se organiza esa jornada del 8; no basta con convocarla, también aquí sería importante esa actividad de los huelguistas de Chrysler de la que hablábamos antes, yendo a otras empresas, a AA.VV., convocando asambleas informativas en los locales sindicales, etcétera. Si todo eso no se organiza bien, si después el comité no toma la iniciativa de presionar a las centrales para que la solidaridad siga activa, para que se enlace Chrysler con toda la lucha contra la represión patronal, preparando una jornada de lucha de todo Madrid, si todo eso no se hace bien, las propuestas de "negociación" del tipo de las que la patronal propone, o de ese otro tipo de sanciones, irán apareciendo como única alternativa, porque entonces se empezará a decir que la lucha no tiene salida, que hay que darle una...

COMBATE. *Una última pregunta: ¿qué actividad está desarrollando la LCR de Madrid sobre esta huelga?*

J. Navascués. Dentro de la empresa intentamos en todo momento fomentar la organización de las iniciativas de extensión y solidaridad y mantenemos la defensa intransigente de la readmisión de los ocho sin sanciones previas ni excedencias. Desde el primer día estamos repartiendo hojas de la célula de LCR de la empresa; el día 29 de noviembre conseguimos que unos 500 trabajadores se sumaran a la manifestación convocada por nuestro partido junto con MC, fueron allí formando cortejo propio; a raíz de los dos estudiantes muertos, el comité de empresa se negó, en principio, a organizar manifestación de solidaridad, pero conseguimos que unos 800 trabajadores la hicieran con nosotros; en general, hemos defendido durante todas las últimas semanas de diciembre la necesidad de unidad no sólo con otros trabajadores, sino también con Enseñanza Media y Universidad; en las asambleas –cuando se ha podido intervenir– hemos defendido que se retiren y se rechacen todas esas fórmulas de sanciones, de excedencias... Fuera de Chrysler, en Madrid, en la automoción del resto del Estado, somos seguramente los únicos que estamos tratando de crear una solidaridad organizada. Desde el primer momento comenzamos a publicar declaraciones, octavillas, etcétera, explicando la situación y el significado de Chrysler y propusimos a CC.OO. y UGT que organizaran la solidaridad, fundamentalmente en el Metal de Madrid y en la automoción de todo el Estado. Bajo nuestras iniciativas ha habido tomas de posición solidaria en varias empresas, de entre las que hay que destacar la de la asamblea de Seat-Martorell. En Madrid estamos trabajando para que cada sección sindical y comité de empresa en que tenemos presencia, cada AA.VV. en que está la Liga, se convierta en un auténtico comité de solidaridad, que discuta lo que esta huelga significa, que informe sobre ella, que organice la solidaridad económica. Para el día 8 estamos distribuyendo ahora 20.000 ejemplares de un manifiesto, en el que proponemos también que a partir del día 8 CC.OO. y UGT deben organizar un paro general de Madrid contra la represión patronal y los despidos.

Debate sobre COMBATE

Siguiendo con los artículos de discusión sobre nuestro semanario, iniciados en el número 173, reproducimos dos esta semana. La excesiva longitud de ambos nos ha obligado a recortarlos para poder publicarlos.

Pep Roca (Catalunya)

El principal punto a contestar de los varios planteados a debate es el de la función y objetivos exactos de COMBATE, pues ellos determinarán todo lo demás. Y ahí ha existido, al menos sobre el papel –ya que no en la práctica– una ambigüedad: COMBATE ¿debería ser exclusivamente un órgano de expresión de la LCR, o pretendía también cumplir otras funciones? En declaración de octubre del 77, cuando aparece el primer n.º semanal, la redacción decía lo siguiente: "Queremos que COMBATE se convierta en VUESTRO PERIODICO SEMANAL Y EN VUESTRO UTIL DE COMBATE SEMANAL (mayúsculas nuestro) contra la explotación y la opresión". Para añadir a continuación: "Queremos, ante nada, que "COMBATE" SEA UN ORGANO DE EXPRESION DE LA POLITICA DE LA LCR (mayúsculas nuestro) que ofrezca semana tras semana la política de nuestro partido ante los acontecimientos políticos fundamentales". Y se insistía de nuevo en que "Queremos que COMBATE SEA UN PORTAVOZ EN EL QUE PUEDAN EXPRESARSE LOS TRABAJADORES, LAS MUJERES, LOS JOVENES, LAS NACIONALIDADES OPRIMIDAS (mayúsculas nuestro) sus manifiestos y comunicados, con sus plataformas y exigencias..."

De los tres objetivos que se planteaba COMBATE tan sólo ha cumplido el primero de ellos, el referido a homogeneización interna, útil para el trabajo regular del partido, orientador de campañas centrales, etcétera. Todos los elementos que apuntaban hacia los otros aspectos han ido desapareciendo uno tras otro. Tribunas de Opinión, Cartas a COMBATE, "La Palabra", "Cambiar la Vida, transformar el Mundo", por no hablar de los chistes y otros elementos que ayudaban a hacer digerible el periódico. Ya sólo nos queda, para haceros sonreir un poquillo, el "Hilo de la semana". Si eso es lo que queremos, un producto que interesa tan sólo a los preocupados por conocer qué dice la LCR sobre todo lo que pasa, vale. Pero para ese viaje no hacían falta tantas alforjas. Y en ese caso no debía extrañarnos el descenso en picado de las ventas, desde hace dos años, más en la etapa política por la que atravesamos.

Superar ese bajón en las ventas implicará, claro, revisar la distribución y su difusión militante, pero sobre todo, **debe comportar un replanteamiento del contenido de COMBATE y de su presentación.** Y en este sentido hay que decir claramente que la presentación de la revista no ayuda en absoluto a hacer de ella lo que en un principio nos habíamos planteado como objetivos. Si bien es cierto que toda revista de partido –y más si es minoritario– tendrá unos límites clarísimos para poder aparecer como un órgano **informativo** serio, credible y útil para **cualquier** trabajador, si es posible acercarse a ese objetivo, mejorando al máximo sus aspectos periodísticos, informativos y de imagen, etcétera. Sabiendo como se sabe el gran desprestigio y falta de credibilidad de la prensa partidista –nos guste o no, lo merezca COMBATE o no, pero es un hecho– hemos de procurar no sólo ser más honrados en las páginas del semanario, sino también PARECERLO.

Para ello, ahí van esas primeras sugerencias referentes todas ellas a la portada, que en todo órgano de prensa es fundamental para su "colocación", y es de suponer que nos interesa "colocarlo" a sectores más amplios de los ya convencidos.

–Conservar el logotipo COMBATE del titular que, aunque un poco decimonónico en su forma, debe mantenerse por aquello de la "memoria visual", nada despreciable desde la óptica comercial y política.

–Eliminación total o parcial de la inflación de hoces y martillos, que más convierte a la cabecera en una panoplia que ayuda a hacer del periódico un producto ágil y atractivo.

–Eliminacion del lema "Organo del C.C.", absolutamente contrario al objetivo de abrir nuestra revista a un público más amplio, y además inexacto, puesto que el C.C. es responsable sólo en última instancia. No se trata de ocultar de quién es la revista (debe poner órgano de la LCR o portavoz o revista de la LCR), sino de no poner trabas innecesarias –debido de nuevo a la mala fama, merecida las más de las veces, de la prensa de partido– a la participación de cualquier trabajador/a de vanguardia, para que pueda sentir un poco "suyo" el periódico, aunque no sea simpatizante de la LCR (o aunque lo sea, pero también lo fuera del MC, BR, etcétera...)

–Introducción, siempre que la economía lo permita, **del color en portada.** El argumento a favor sería, de nuevo, el aspecto periodístico que es preciso reforzar, si no queremos que COMBATE sea sólo un órgano de "comunicación interna".

A falta de un debate mucho más profundo sobre la responsabilidad de los revolucionarios ante el frente que la burguesía establece mediante los medios de comunicación de masas contra los trabajadores y sobre cómo insertar en ese combate la propia prensa del partido, éstas son propuestas de forma, junto con otras sobre el tipo de secciones, etcétera, puede permitir que COMBATE, vuelva a ocupar el lugar destacado que, allá por el año 77, le puso a la cabeza de la prensa de partido en este país.



P. Mejía (Madrid-centro)

COMBATE debería tener artículos que reflejen los modos expresivos propios del lenguaje y de la tradición popular, para que el mensaje sea captado sin cortapisas. Nuestra escritura deberá ser creativa.

COMBATE no utiliza adecuadamente ejemplos figurados o metáforas. En los artículos no se utilizan términos prohibidos en el lenguaje común. Utilizarlos, es plasmar parte de una realidad.

Son pocos los artículos que suscitan discusión, a no ser que nos lo indiquen. Pero no debemos indicarlo. Provocar discusión, simplemente con la presentación.

Falta en líneas generales, una variedad de presentación junto a una persistencia del tema. Una pequeña cantidad de ideas, repetidas siempre de forma inteligente.

Nuestra puntuación deja que desear. Es recomendable utilizar con más frecuencia el punto seguido y el punto y aparte. Buscad párrafos cortos, sustantivados al máximo, potenciar la "información telegráfica".

Otro punto muy importante del periódico es la falta de información desde las células. No hay trabajo directo desde las células. Habría que organizar una red de responsables de células, a uno por cada.

También es muy importante potenciar ya el círculo de estudio, los seminarios políticos, escuelas de perfeccionamiento. En todos los campos y especialidades.

Es en Italia donde la experiencia es riquísima. Es una urgencia la formación política de nuestros militantes por los círculos a través de nuestra prensa.

En nuestro periódico no hay un listín de recomendaciones para ver películas de cine que valgan la pena. Ni por supuesto su crítica.

No figuran tampoco las conferencias, debates, simposiums, etcétera, que se vayan a desarrollar a través de la semana. No hay seguimiento de las discusiones y de los debates dentro y fuera del partido.

Llegamos así a los aspectos puramente técnicos de nuestra prensa periódica. Técnicamente he de decir, que es malo.

Es bueno por las limitaciones en que se realiza.

A mi entender se desaprovecha mucho los espacios. Hay muchos espacios en blanco. La no utilización de los contrastes convenientemente, es un fallo clamoroso porque se pierde la fuerza misma del mensaje.

Hay que tratar de no utilizar o utilizar muy poco los grises. Rebajan mucho la intensidad de nuestro mensaje.

La confección es monótona. Los dibujos, diseños y gráficos no tienen fuerza. No denuncian, no ridiculizan.

Habría que trabajar con ejes fijos. Por ejemplo: Iglesia, Ejército, Fascistas.

La tipología que se utiliza en los artículos del interior son grandes.

Hay artículos muy extensos. Introducir la técnica del resumen. Debemos recordar: INFORMACION TELEGRAFICA.

Adolecemos de buenas fotografías. A veces una buena fotografía no es necesariamente grande.

Visto el orden de las secciones, convendrían que vayan primero las "luchas sindicales" antes que la información de "política".

El logotipo de EDITORIAL, lo quitaría. El término editorial demuestra verticalidad en la fluidez comunicacional. Crear un nuevo término.

Gozamos de un lenguaje marcadamente paternalista. Esto es una de las características de la verticalidad informativa.

Se podría acortar más la cabecera del periódico.

Y para terminar propongo la creación de un equipo. Una TROIKA.

Dedicado exclusivamente a nuestra propaganda en todos sus frentes: periódico, revista, boletines, folletos, pancartas, slogans, carteles, consignas, etcétera. Tendría como actividad, el estudio en profundidad de la moderna agitación política en estrecha colaboración con organismos internacionales de educación al respecto. El análisis de nuestra propaganda y la adversaria para realizar con seguridad nuestra labor.

Y la evaluación de nuestro trabajo en propaganda de una forma continua, administrado ya de los instrumentos necesarios. Este sería un grupo de apoyo, asesoramiento al comité de redacción del periódico y a la comisión de cultura. Un nexo. Potenciaría la contrainvestigación en todas sus vertientes.

A todo esto, recordemos la frase que León Trostky dijo en su libro: SOBRE LA VIDA COTIDIANA, editorial ICARIA, pág. 21: "para escribir un manual, es preciso reunir un conjunto de tres personas (TROIKA) formado por un escritor especializado, técnicamente informado, que conozca –o sea capaz de conocer– el estado de la rama correspondiente de nuestra producción, por un obrero altamente especializado en dicho sector y con espíritu innovador, y por un escritor marxista, un político, que posea algunos conocimientos en el dominio de la técnica y en él de la producción..."

CADA MILITANTE, UN CORRESPONSAL DE COMBATE Aptdo. Postal 50.370 (Cibeles) Madrid / Telf. (91) 462 08 73

COMBATE

Boletín de suscripción

☐ Giro postal o cheque nominal a nombre de: Martí Caussa Calvet. Av. N.ª S.ª Fátima, n.º 10 - 1.º. Madrid-25.

☐ Contrarreembolso.

☐ 50 números
España, 1.200 ptas; Europa, 2.000 ptas; América 3.000 ptas.

☐ 25 números
España, 600 ptas; Europa, 1.000 ptas; América, 1.500 ptas.

APELLIDOS..........

NOMBRE..........

DOMICILIO..........

CIUDAD..........Dto. postal..........

PROVINCIA/PAIS..........

aquí nos encontraras

ANDALUCIA

Granada. Camino de la Ronda, 71 2.º, Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 72.
Sevilla. Pastor y Landero, 20-22-2.º Izqda. Tfno. 22 05 82.

ARAGON

Tarazona. (Zaragoza). Arcos de Santana, 1, 2.º.
Zaragoza. Bilbao, 7 Ppal. Dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS

La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16. 3.º Dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9 Bajo Izda.

CANARIAS

Las Palmas de Gran Canaria. Calle 1.º Mayo (antes Gral. Franco), n.º 24 - 2.º. Tfno. 36 65 79.

CASTILLA-LEON

Valladolid. C/ Pasión, 6, 3.º Centro

CATALUNYA

Barcelona. Trafalgar, 10, 2.º. Tfno. 301 71 37.

L'Hospitalet. Esteban Grau, 33. (Metro Pubilla Casas).
Sabadell. Bosch y Cardellach, 68.

Santa Coloma de Gramanet. Doctor Pagés, 49.
Terrassa. Portal de San Roque, 29. 2.º B.

Sant Boi. Víctor Balaguer, 81 (Junto Mercat Vell).

EUSKADI

Bilbao. Hurtado de Amézaga, 28, 1.º Izqda. Tfno. 432 12 26.
Ondárroa. Avda. de La Antigua.
Romo-Guecho. Gobelaurre, 22.
Sestao. La Protectora, 23 (Gran Vía) Tfno. 426 14 68.
Donosti. Peña y Goñi, 13, 1.º A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitxa, 20, 1.º. Tfno. 70 11 79.
Hernani. Mayor, 17, 2.º
Mondragón. Aldày, 6 Bajo.
Tolosa. Pablo Gorosabel, 11, 1.º Izquierda.
Rentería. Iglesia, 5-C. Tfno. 51 86 21.
Vitoria. Cuesta San Vicente, 2.
Pamplona. Zapatería, 31, 1.º. Tfno. 21 13 52.

GALICIA

La Coruña. Bellavista, 25 Bajo.

MADRID/REGION

Madrid. Augusto Figueroa, 39, 1.º Tfno. 231 63 85.
Villaverde. Avda. Real de Pinto, 10, esc. dcha. 2.º Izqda.

PAIS VALENCIA

Denia. Vista Alegre, 24.

Alicante. Avda. de Novelda, 109-111. Entresuelo Izqda. Tfno. 24 66 61
Alcoi. C/. Sant Miquel 54-últim. Teléfono: 52 21 83.

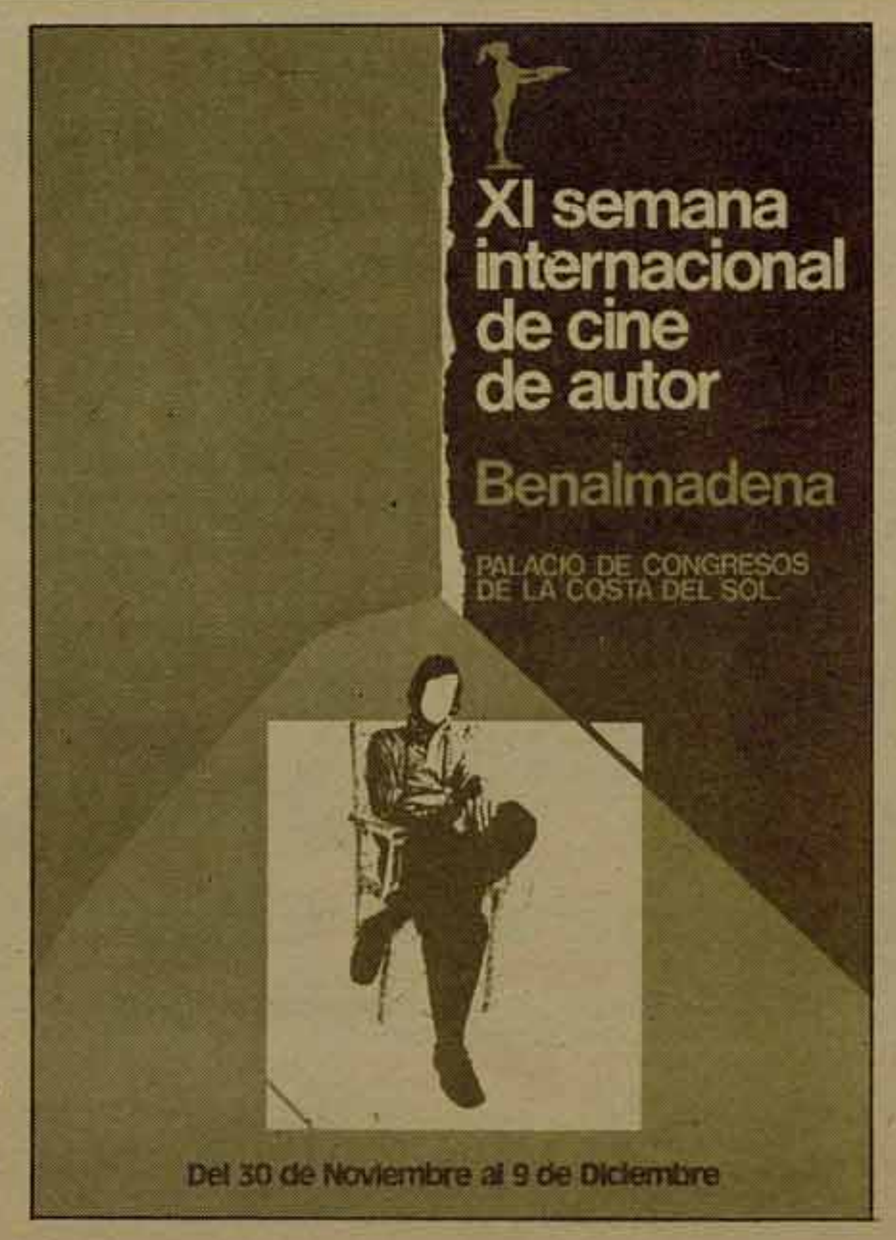
Valencia. C/. Embajador Vich, 5-3.º

Benalmádena: XI Semana Internacional de Cine de Autor

Desenmascaramiento y compás de espera (1)

Juan M. COMPANY

En la sesión de clausura de Benalmádena 79, el alcalde y presidente de la Semana hizo entrega a Imanol Uribe del premio otorgado por el público a su película El proceso de Burgos. *Fue este mismo alcalde —entonces jefe local del Movimiento, además de presidente honorífico del certamen— el que avisó a las FOP, en la edición de 1970, para que desalojara el Palacio del Festival, en donde un grupo de asistentes a la Semana se había encerrado para manifestar su solidaridad con los presos vascos y su protesta ante la arbitraria mascarada fascista que estaba teniendo lugar en Burgos.*



Cualquier espectador medianamente avispado podía leer, tanto en la sonrisa estereotipada del alcalde como en la emoción de Uribe aplaudiendo al público que había votado mayoritariamente la película, un trasunto simbólico de las contradicciones internas de la Semana.

En acertada definición de un colega (**Contracampo** n.º 6, pág. 18), Benalmádena **ha sido nuestro único festival inequívocamente democrático en los duros tiempos del franquismo y sus estertores, modelo en el que hoy se reflejan, miméticamente, otros festivales en su camino hacia la democratización (San Sebastián, Valladolid...).** La continuidad de dicha trayectoria democrática en los años del postfranquismo ha encontrado todo tipo de impedimentos que podríamos esquematizar en tres grandes apartados:

1. La falta de apoyo que la corporación municipal de Benalmádena —formada mayoritariamente por independientes de raigambre derechista— ha mostrado ante la gestión del director de la Semana, Julio Diamante, y su equipo de colaboradores. Gestión que sigue manteniéndose fiel a una línea anti-multinacional (ausencia de los sellos USA más característicos que campan por sus respetos en el Festival de San Sebastián), favoreciendo un tipo de cine cuyas prácticas significantes e ideológicas lo hacen situarse en la periferia marginal del Aparato.

2. La existencia de una crítica cinematográfica local que, desde las páginas del periódico **Sol de España** (fundamentalmente), ha torpedeado sistemáticamente la **politización y confusionismo** de las películas exhibidas en la Semana, erigiéndose a sí misma en portavoz de los intereses de la socorrida **mayoría silenciosa.** Crítica que hablaba desde la más cerril estulticia cinematográfica y que servía de correa transmisora —y visible último eslabón— de los intereses derechistas más arriba apuntados.

3. La demagogia populista de unas fuerzas de izquierda, culturalmente despistadas, que pretendían —o, al menos, lo daban a entender— algo así como que toda la escasa infraestructura económica con la que está dotada la Semana se pusiera al servicio de la producción de un hipotético **cine popular andaluz** tan sólo existente en sus imaginaciones.

Todas estas contrariedades se han visto zanjadas en la edición

> **"Benalmádena ha sido nuestro único festival inequívocamente democrático en los duros tiempos del franquismo. Ahora, la continuidad de esa trayectoria está en peligro"**

de la Semana que concluyó el pasado nueve de diciembre. Zanjadas, claro, a nivel verbal y por escrito, lo cual equivale a decir que el futuro de Benalmádena ha entrado en un prudente compás de espera y que se puede mantener un moderado optimismo al respecto. Dos hechos significativos de Benalmádena 79 son los que conviene reseñar aquí:

A) Durante la rueda de prensa sobre cine andaluz mantenida el 2 de diciembre (**Día de Andalucía**) y que se prolongó algo más de cuatro horas, terminando a la una de la madrugada, tuvo lugar el público desenmascaramiento del crítico cinematográfico del **Sol de España,** torpedeador oficial de la Semana durante la época franquista y cuyas crónicas, plagadas siempre de tópicos reaccionarios, llegaron a bordear, algún año, la delación policiaca. Sería prolijo enumerar todas las abundantes contradicciones y balbuceos justificativos entonados por el señor García del Río durante su confrontación no tan sólo —esto es importante— con algunos miembros de la crítica especializada, sino con representantes del público malagueño que asiste a la Semana. La débil alternativa populista que este crítico ofrecía —rebajar el nivel de los films seleccionados a los abismos de ridícula necedad, propios de la ígnara chusma (¡!) se reveló como lo que siempre fue: llamada a la **ciudadanía de a pie** (frase de Girón de Velasco el 20-N de hace un año), en la más pura y demagógica tradición fascista. Así las cosas, hay que calibrar en sus justos términos la intervención del alcalde y presidente de la Semana, reafirmando la plena confianza que la corporación municipal tenía puesta en la gestión de Julio Diamante. Verbalmente, al menos, hubo constancia pública de que las contradicciones no existían o eran fácilmente subsanables.

B) En el marco del encuentro sobre Cine y Cultura en Andalucía, se aprobó por unanimidad un documento presentado por Diamante y que recogía las conclusiones de su ponencia sobre Festivales de Cine expuesta en el Primer Congreso Democrático de Cine Español (diciembre de 1978). El documento contempla el Festival de Benalmádena como un auténtico foco de extensión cultural duradero (más allá de los días que abarca la Semana) y que comprendería la provincia de Málaga y otras provincias andaluzas a través de las asociaciones de vecinos, centros culturales, universidades... al margen de circuitos comerciales. Por otra parte, la Semana debería cumplir una función informativa y formativa, ser plataforma de estudio y promoción del cine español y estar abierta a posibles vinculaciones con otras experiencias culturales distintas del cine. La sede actual de la Semana —el Palacio de Congresos de la Costa del Sol—, sería, también, el lugar donde se ubicara una Filmoteca dedicada tanto a la conservación de los films presentados en Benalmádena como a la difusión de títulos de interés por medio de cine-clubs, asociaciones de vecinos e instituciones culturales.

Tal proyecto debe contar, evidentemente, con el apoyo económico **efectivo** —no sólo verbal— de la corporación municipal y de los partidos de izquierda. Para lo cual sería necesario que dichos partidos se decidieran a elaborar una política cultural coherente que fuera más allá de voluntarismos bienintencionados y obsoletas concepciones populistas que, como se ha visto en la edición que ahora concluye de la Semana, **también** son esgrimibles por la derecha más cerril y empecinada. Sólo así podrán evitarse los inconvenientes de una gestión excesivamente personalista —centrada en la figura de Diamante— y que Benalmádena claudique de su luchadora tradición democrática, convirtiéndose en ese Festival **ad usum delphini** (léase: multinacional y mundano) al que la burguesía local fuese a lucir smokings, trajes de noche y perifollos varios.



"El Proceso de Burgos" (foto de rodaje) de Imanol Uribe. Film mayoritariamente votado por el público en Benalmádena 79.

IX Reunión de la Coordinadora del Coflhee

Contra la "moral pública" de UCD

Los días 8 y 9 de diciembre se reunió en Madrid la Coordinadora de Frentes de Liberación Homosexual del Estado Español (COFLHEE), a la que asistieron hombres y mujeres representantes del FAGCC (Catalunya), EHGAM (Euskadi), MASPV (País Valenciá) y FLHOC (Castilla).

Tras los debates se llegó a los siguientes acuerdos:

1.– Mostrar la mayor repulsa al intento, por parte del Gobierno de UCD, de introducir en el nuevo Código Penal sanciones que repriman hechos y actos de tipo sexual que vayan contra el "nuevo" y ambigüo concepto de "moral pública", prolongación del moralismo reaccionario e hipócrita del franquismo, que evidencia el verdadero carácter del Gobierno actual.

2.– Rechazar el proyecto de regulación legal del divorcio de la UCD, manifestándose por un divorcio sin culpables y sin trabas, apoyando el proyecto elaborado por la Coordinadora de Organizaciones Feministas del Estado español.

3.– Exigir la legalización del aborto, condenar, en consecuencia, las detenciones y juicios que se están realizando y apoyar las luchas que en esta línea se están llevando en todo el Estado.

4.– Oponerse a la ingerencia de cualquier institución y, en particular, de la jerarquía eclesiástica, en materias de sexualidad, concretada en toda la ofensiva de la Iglesia contra las más elementales libertades personales y sexuales.

5.– Apoyar la libertad de ideologías en todos los centros docentes para profesores/ras, alumnos/as... y por tanto mostrar la máxima repulsa al Estatuto de Centros Docentes del Gobierno de UCD.

La Coordinadora expresó también su simpatía y apoyo hacia las Jornadas Feministas que en esas mismas fechas se celebraban en Granada.

Definición de objetivos de EHGAM

EHGAM (Euskal Herriko Gay Askapen Mogimendua) es el movimiento gay de Euskal Herria de liberación de la homosexualidad, enmarcada en un proceso global de liberación sexual.

Por gay entendemos a toda persona que asumiendo su sexualidad de un modo consciente pretenda la liberación homosexual.

EHGAM se define como grupo unitario, autónomo y revolucionario.

Unitario porque queremos aglutinar en un solo frente a todos los gays, independientemente de sus creencias e ideologías siempre y cuando asuman nuestros objetivos generales.

Autónomo, porque pretende serlo en relación con todo partido u organización, ya que entendemos que somos los gays, por medio de nuestra autoorganización, quienes debemos elaborar nuestra estrategia y nuestro programa.

Y **revolucionario,** ya que una liberación gay va unida a la superación de las relaciones sexuales y humanas de la familia tradicional, lo que sólo es posible en el marco de una alternativa antipatriarcal, y con el objetivo de una sociedad sin clases en la que no exista ninguna forma de justicia entre las personas y los grupos humanos.

EHGAM tiene como finalidad llegar a abarcar el conjunto de Euskal Herria, ya que consideramos que la sociedad vasca es un marco diferenciado (ideologicamente y especialmente por el peso de la familia patriarcal) de la lucha gay.

Objetivos generales

A.– La liberación de la homosexualidad integrada en el marco de la plena liberación sexual.

B.– Consideración del deseo homosexual como un elemento más de la sexualidad básica del ser humano.

C.– Superación de las categorías ideológicas "homosexual" y "heterosexual", ya que su mantenimiento va unido a la opresión de la homosexualidad. En el mismo sentido, desaparición de los roles macho-hembra, masculino-femenino, activo-pasivo, dominante-dominado.

D.– Acabar con el gheto homosexual en el que nos quieren recluir para impedir nuestra actuación social plena.

E.– Avanzar hacia la creación de relaciones humanas libres que sustituyan a la familia patriarcal y al matrimonio institucionalizado.

"Tras el I ° Congrés del MASPV"

Los días 1 y 2 de diciembe tuvo lugar en Valencia la celebración del I Congrés Nacional del Moviment per l'Alliberament Sexual al País Valenciá (MASPV).

El MASPV tiene ya más de un año de vida, configurándose desde el principio como una organización de liberación sexual en la cual tenían cabida todas aquellas reivindicaciones sexuales de homosexuales, lesbianas y mujeres. Dentro de esta dinámica, una serie de compañeros y compañeras plantearon un debate en profundidad sobre el carácter de la organización pues estos/as compañeros/as pensaban que el MASPV debía de luchar únicamente por las reivindicaciones de lesbianas y homosexuales, aunque esta lucha no implicaba cerrar las puertas a las personas que en general luchan por la liberación sexual, así que, poco a poco, fueron desarrollándose en el seno del MASPV **dos tendencias**, la de liberación sexual y la tendencia de liberación gay.

Las continuas polémicas a que nos llevaron los debates entre las tendencias hizo necesaria la convocatoria de un Congrés resolutorio que zanjara esta dinámica internista y permitiera al MASPV, una vez definido su carácter, desarrollar toda una serie de tareas que estaban pendientes.

Por fin llegó el Congrés, en el que se debatieron tres ponencias, la primera sobre debate político-ideológico en cuanto al carácter del movimiento, la segunda sobre los estatutos y el funcionamiento de que nos íbamos a dotar y, la tercera consistía en el debate concerniente al manifiesto-programa y reivindicaciones.

Luego de las sesiones del sábado y domingo, que dieron lugar a enzarzadas posturas, se realizaron las votaciones con los siguientes resultados: **60 por 100 a favor de una organización gay,** 30 por 100 a favor de una organización de liberación sexual y un 10 por 100 de abstenciones.

El MASPV por mayoría absoluta se constituye como una organización gay al igual que el resto de organizaciones homosexuales del Estado español (FAGC, FLHOX, FLGA, EHGAM), en este sentido, todas aquellas reivindicaciones que correspondan a las mujeres serán defendidas por el movimiento de mujeres (es importante señalarlo pues antaño, al ser un movimiento de liberación sexual, podría confundirse). **El MASPV se dedicará a batallar por todo lo que afecte a las relaciones homosexuales o lésbicas.** En este sentido el MASPV se delimita como un movimiento revolucionario, democrático en su funcionamiento (pues permite la formación de tendencias y la máxima libertad de expresión), unitario, autónomo con respecto a partidos, instituciones, que acepta la doble militancia de sus miembros. Los órganos de que se dota el MASPV son el Congrés (máxima autoridad), las asamblas, las coordinadoras y las comisiones de trabajo. Asimismo, nos consideramos miembros de la Coordinadora de Frentes de Liberación Homosexual del Estado Español (COFLHEE).

Los compañeros/as que formaban la tendencia de liberación sexual aceptan la mayoría y siguen en el interior del MASPV manteniendo, asimismo, la tendencia.

Ultimados el carácter y la organizació del MASPV, ya sólo queda enunciar las próximas tareas que vamos a llevar en estos momentos.

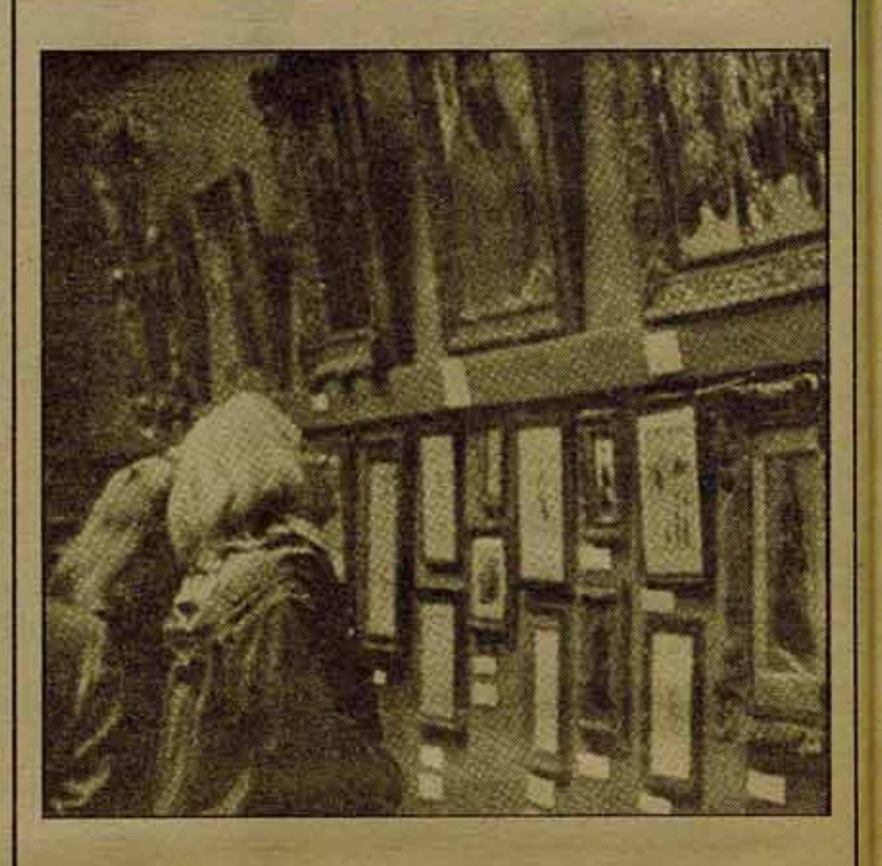
Está en el ánimo del MASPV impulsar dos campañas, como son: a) la lucha por la legalización inmediata de las organizaciones gays y b) la batalla contra los artículos 431, 432 (que penalizan el escándalo público) y 452 bis (que ataca la corrupción de menores, considerando menor a una persona de 23 años) del Código Penal.

Por otro, se piensa realizar un estudio, caso por caso, de los homosexuales y lesbianas que están en prisión con el propósito de exigir su liberación, por ello queremos denunciar la discriminación que se hace de los homosexuales y lesbianas encarcelados a los que no se permite tener relaciones sexuales en la cárcel, al contrario de lo que ocurre con las relaciones heterosexuales.

Finalmente está en la mente de todos/as efectuar un trabajo de incorporación a la lucha de muchos/as homosexuales y lesbianas que hoy en día siguen encerrados/as en el ghetto, como único sitio de encuentro y convivencia".

El expolio del Patrimonio Artístico continúa

Suena constantemente de que "con el régimen anterior" (Franco) no había tanta contaminación o se podía salir de noche. Aquí también se podría añadir de que no se robaban las obras de arte, ni las antigüedades de las iglesias, conventos y monumentos nacionales. Pues sí, ya lo creo que sí que se robaban.



Rubén MEDRANO
Comisión de Trabajo Cultural de Barcelona

Con Franco la única diferencia es que se hacía legalmente, efectuándose el robo con el permiso y el certificado del Ministerio de Educación y Ciencia. Recordemos la desaparición o "robo oficial" de alrededor de 600 obras del Museo del Prado, que salieron como depósito con destino a Embajadas, Diputaciones y diversas sedes oficiales, siendo estas obras misteriosamente "desviadas" a los domicilios particulares de los jerarcas de dichos estamentos, realizándose así lo que podemos llamar un pago por los servicios prestados; obviándose el hecho de que dichas obras son propiedad del Museo del Prado, que teóricamente es el encargado de catalogar y guardar el patrimonio pictórico del Estado, por lo tanto del pueblo español. Algunas de estas obras fueron adquiridas con fondos del tesoro del Estado.

Ultimamente hubo algo de ruido sobre este asunto, pero sólo quedó en esto; nadie, absolutamente nadie, ni los diputados y senadores de los partidos obreros, dijeron nada. Este silencio es cómplice en el constante expolio del patrimonio de obras de arte, que deben ser controladas por el pueblo, ya que **jurídicamente** pertenece a éste.

Otra cosa es la última oleada de robos de obras de arte a iglesias y conventos. Todavía no se ha sacado nada en claro. En primer lugar, la separación de la propiedad de bienes artísticos del patrimonio feudal de la Iglesia, el cual está fuera de todo control del Estado, contribuye a la rapiña por parte de la jerarquía eclesiástica para que ésta pueda disponer de las obras de arte contenidas en las iglesias y conventos, habiéndose dado casos de que algún obispado realizó ventas fraudulentas secretas, al margen de la decisión de los habitantes de los pueblos donde se radicaban dichas obras. No es de extrañar que el misterio de dónde van a parar las obras y antigüedades robadas últimamente pueda tener algún contacto con lo expuesto anteriormente, teniéndose comprobado, en algunos casos, la complicidad de algunos curas en estas extrañas desapariciones; sin olvidar que casi el 90 por 100 del producto de dichos robos va a parar a manos de los más importantes anticuarios del Estado español. Y no es aventurado asegurar que su "modus vivendus comercial" es en gran parte este tipo de "negocios". Hace falta recordar que algunas de estas empresas de antigüedades son cobertura de fondos de inversión creados por consorcios bancarios, debido a la "inseguridad" reinante en la inversión industrial en los últimos tiempos.

Otro misterio. El hallazgo por parte de la Guardia Civil, en la provincia de Madrid, de gran parte de un botín de lo robado en las provincias de León y Palencia, no habiéndose facilitado ni un sólo nombre de los posibles iplicados. Sigue el misterio.





Guerrilleros musulmanes afganos se enfrentan con el ejército soviético. En la foto de la derecha, soldados soviéticos patrullando por las calles de Kabul durante estos días.

"Socialismo real", a punta de bayoneta

G. BUSTER

El 26 de diciembre, 33.000 soldados soviéticos aereotransportados acababan en Kabul con el gobierno de Hafizullah Amin. De acuerdo con los tratados de amistad y cooperación firmados en diciembre de 1978 por Taraki, la Burocracia del Kremlin invocaba una petición de ayuda militar formulada por el nuevo gobierno de Babrak Kermal, aereotransportado también, antes de tomar oficialmente el poder, para intervenir. En pocas horas, este "contingente militar limitado" fusilaba a Amin, acuartelaba al ejército afgano y emprendiá una potente ofensiva contra las guerrillas reaccionarias musulmanas.

Los Estados Unidos lanzaron una anunciaba que la discusión sobre los acuerdos SATL II de reducción de armamentos nucleares en el Senado quedaba congelada, de igual manera la venta de cereales a la URSS y convocaba una reunión del Consejo de Seguridad, tras llamar "mentiroso" a Breznev. Pakistan está siendo rearmado a toda prisa y se está negociando con China una colaboración militar más estrecha frente a la URSS. Los periodicos anunciaban que "se ha llegado al punto más bajo en las relaciones USA-URSS desde la Guerra Fría".

Un solo invitado de piedra: la revolución afgana.

La crisis de un Estado absolutista

Afganistán se constituyó como Estado a mediados del siglo XVIII, cuando la familia Durrani, de la Confederación Pushtun, consiguió unificar a las tribus en un ejército para expulsar la invasión persa. La base de este Estado era un ejército formado sobre la aportación de los diferentes khanes, que recibían a cambio tierras y derechos de nomadeo, y el establecimiento de un impuesto central para ayudar a la lucha contra los intentos de penetración por parte de Gran Bretaña desde la India. Los khanes pushtuns impusieron su dominación, expulsándolos de sus tierras, sobre el conjunto de pueblos que habitaban la región: tadjiks (persas chiitas), hazaras (mongoles chiitas), turcos y baluchis.

La dinámica de este Estado absolutista estará determinada por el nacionalismo Pushtun, que tras tres guerras contra la India Británica y el Tratado de Gandamark (1879), verá a su población dividida entre el estado-tapón de Afganistán y lo que luego sería Pakistán.

En 1919 el rey Amanullah reinició la luccha por un Pushistan unido, con el apoyo de los bolcheviques, con quienes había firmado un acuerdo de amistad en 1921. Al mismo tiempo iniciaba una reforma constitucional de corte kemalista, independizaba la justicia de las mezquitas y acababa con la leva tradicional tribal, formando un nuevo ejército. Pero fue incapaz de finalizarla. En 1929 una sublevación tadjik desbordaba al nuevo ejército y las tribus pushtuns tuvieron que reprimirla directamente, destituyendo a Amanullah.

Nadir Khan, su sucesor, acabaría de raíz con sus reformas con el apoyo de los terratenientes y los mollahs. La Constitución de 1931 establecería un Parlamento sin poderes y una Asamblea de Jefes de Tribu, poniendo las bases de un sistema político que perduraría casi hasta 1978.

Tras la II Guerra Mundial y la descolonización británica de la India, con la consiguiente creación de Pakistan, Zahir Khan inició una liberalización política con vistas a la opinión internacional. Pero a partir de 1930, las bases feudales del régimen comenzaron a entrar en contradicción con la aparición en las ciudades de una burguesía comercial tadjik. El Movimiento de la Juventud Despierta, su expresión política. Acabaría con la liberación. Daud, primo del rey, fue el encargado. Pero en 1955 los choques con el Pakistan demostraron la necesidad de modernizar, bajo el impulso del Estado, la sociedad si se quería seguir impulsando la cuestión Pushtun y Daud; tras la negativa de USA, se volvio hacia la URSS en busca de ayuda técnica y militar, creando una pequeña industria estatal en Kabul. Pero la reforma Daud también fracasó por la oposición, esta vez de la burguesía comercial no-pushtun, que no estaba dispuesta a soportar un cerco comercial de Iran y Pakistan por un nacionalismo que no era el suyo.

En 1964 se inició la última reforma monárquica con una nueva constitución. Pero la aparición de una nueva casta social, los maestros, intelectuales, funcionarios y oficiales, es decir asalariados del Estado, apoyados sobre el débil proletariado y los desheredados de Kabul (hazaras en su mayoría) y de un nuevo partido, el PDPA, forzarían a bloquear al rey esta reforma también.

En 1973, Daud, en colaboración con el ala Parcham del PDPA, daba un golpe de Estado y proclamaba la República, tras dos años de fuerte sequía. Pero la hegemonía del ala reformista de la familia Durrani en el proceso hizo que las bases socio-económicas siguieran intactas. En 1975, Daud rompía sus acuerdos con la URSS, encarcelaba al Parcham y, de acuerdo a la política Nixon-Kissinger, organizaba un eje con Teherán e Islamabad.

El PDPA, un partido estalinista

El Partido Democrático Popular, el PC afgano, tuvo su primer congreso en 1965, aunque sus orígenes se remontan al Movimiento Juventud Despierta, en el que jugaron un papel muy importante sus dos fundadores, Mohamed Taraki y Babrak Kermal.

El partido reclutó sus miembros fundamentalmente entre la nueva clase social de asalariados y, por lo tanto, en Kabul y las ciudades. En 1966 publicó durante unos meses un periódico legal y en las elecciones consiguió cuatro diputados, entre ellos Karmal. Pero con la ola represiva posterior, el PDPA se dividió en dos tendencias: Parcham (Bandera), encabezada por Karmal, y Khalq (Pueblo) por Taraki. Los primeros distinguían una fase democrático-popular, con un amplio frente de este tipo, calcado de la política del Tudeh iraní, y comenzaron un profundo trabajo en el ejército. Defendían también una línea nacionalista Pushtun que implicaba la reunificación con los territorios bajo dominio pakistaní, línea determinada por la mayoría pushtun de sus miembros. Khalq, por el contrario, centró todos sus esfuerzos en construir "un partido leninista" sobre la escasa clase obrera, excluyendo alianzas. Y una parte importante de sus militantes eran no-pushtuns.

Ambas tendencias se lanzarían acusaciones de todo tipo, pero crecieron con las revueltas estudiantiles y campesinas de 1968-69. Y en 1978, cuando Daud intentó una represión masiva contra el partido, deteniendo a Taraki y Karmal, su influencia en el ejército y en Kabul les permitió organizar una insurrección popular y tomar el poder.

Inmediatamente, se lanzaron sobre la clave que había hecho imposible la modernización del país: la reforma agraria. Pero al limitar las propiedades entre 6 y 60 hectáreas, según la tierra, se encontraron con la sublevación de los terratenientes feudales, que organizaron sobre una base tribal las guerrillas.

Las diferencias políticas volvieron a dividir al PDPA y el 16 de septiembre (ver COMBATE 163), Hafizullah Amin daba un golpe de Estado que acababa con Taraki y purgaba a todo el Parcham, sin el conocimiento de la URSS. La fracción Khalq cometió entonces un error fundamental: comenzó a purgar el ejército, principal apoyo del partido y clave de la reforma y modernización del Estado. Las deserciones aumentaron y la capacidad de la guerrilla también, que prácticamente sedió en Kabul.

La contrarevolución islámica y la intervención soviética

El círculo vicioso se cerró: sin una capacidad militar con la que imponer la reforma agraria rápidamente y romper la columna vertebral del feudalismo tribal, éste fue capaz de movilizar sobre la base del nacionalismo islámico y pushtun al campesinado. Y si la caída del Estado absolutista ofrece un paralelo claro con la Revolución Etiope, la contrarevolución lo tiene en su victoria en Yemen del Norte.

El Movimiento Islámico, el Partido Islámico, son sólo nombres que encubren divisiones tribales entre los Pushtuns. Las últimas noticias parecen confirmar la formación de un frente unido islámico bajo la dirección del depuesto rey Zahir Khan. Una pequeña escisión maoista del PDPA (Setami Melli, Opresión Nacional) combate también con los musulmanes sin mayor éxito político.

Armados por Pakistán y la CIA, las guerrillas aumentaron su capacidad hasta un punto peligroso para la continuidad del régimen. Y la URSS, sobre la base de la crisis del imperialismo USA en la zona, decidió una rápida intervención militar, que le permitiese, ante la nueva política de reforzamiento americana, mantener su iniciativa.

Podemos resumir así sus objetivos: derrotar a las guerrillas y empujarlas a Pakistán, cerrando la frontera y esperando recrear el problema nacionalista Pushtun en este país. Reconstruir el aparato de Estado bajo control soviético, con el apoyo del Parcham, el único ala del PDPA que les queda tras fusilar a Amin y a los cuadros del Khalq, poniendo las bases para una continuación de la reforma agraria.

Algunos datos

Extensión: 650.000 kilómetros cuadrados.

Población: 16,7 millones (14 por 100 urbana; 14 por 100 nómada; 71 por 100 campesina).

Clase obrera industrial: 150.000.

Minorías étnicas: Pushtuns (50 por 100); Tadjiks (30 por 100); Hazaras (5 por 100); Aimags (4 por 100); Baluchis; Nuristanis; Uzbeks; Turcomanos; Quizil-Bash.

Religión: Musulmana (sunitas 80 por 100; chiitas 20 por 100).

Renta per cápita: 150 dólares.

Exportaciones: 235,5 millones de dólares (23 por 100 frutos secos; 20 por 100 gas natural; 15 por 100 algodón), en su mayoría a la URSS.

Industria: 11 por 100 del Producto Nacional Neto. En su mayoría manufactura tradicional textil. La única gran industria es la producción eléctrica y el cemento, que es propiedad del Estado. El Estado contrata al 40 por 100 de la población urbana del país.

Capital: Kabul (750.000 h.); Kaudajar y Herat (100.000 h.)

La propiedad de la tierra

Hectáreas	% de propietarios	% de la tierra
Jornaleros	40	0
0 – 0,5	24	4
0,6 – 3,9	24	25
4,0 – 19,9	10,5	29
20,0 – 99,9	1,2	34
+ 100	0,1	8

(Sólo el 21 por 100 del total del país es cultivable; de él, sólo el 5 por 100 está actualmente irrigado. Hay un potencial fuerte de regadio si se canalizasen los deshielos de primavera, problema técnico central de la Reforma Agraria.)

Mirador

¿"Una postura de clase y revolucionaria"?

MUNDO Obrero, órgano del Comité Central del PCE, publicó una editorial el día 3 de enero sobre los sucesos de Afganistán. "Desde una postura de clase y revolucionaria", reclamándose de unos derechos morales (?) que le conferiría el denunciar las agresiones "vengan de donde vengan", y tras hacer recaer sobre el imperialismo USA una parte importante de las responsabilidades y remarcar la mala costumbre que tiene de violar, desde la República Dominicana hasta Vietnam, pasando por Cuba, la soberanía nacional de otros países, condenaba la intervención militar de la URSS aconsejando a "los pueblos sometidos al imperialismo que se liberen ellos mismos, sin dar pretextos a la lucha de las grandes potencias y a las maniobras del imperialismo".

Pero al día siguiente, bajo la presión de la campaña imperialista, bajo a presión de las condenas "sin paliativos" de UCD y el PSOE, conscientes de que el Departamento de Estado tiene los ojos fijos en saber qué partidos comunistas occidentales son de verdad eurocomunistas e "independientes de Moscú", y de que la prensa había señalado sus ambigüedades, el Comité Ejecutivo del PCE se reunió para condenar "sin paliativos" la intervención soviética.

La lógica del PCI, el otro gran partido occidental que ha condenado la intervención, y del PCE se llama coexistencia pacífica y equilibrio entre los bloques. Esta visión no sólo no tiene nada que ver con el marxismo, sino que es incapaz de dar una explicación de por qué desde la misma firma de los acuerdos de Yalta y Postdam, las revoluciones china, yugoslava, argelina y, sobre todo después de 1968, Vietnam y el ascenso generalizado de la lucha de clases en las metrópolis y en el conjunto del mundo neo-colonial han roto las bases objetivas sobre las que se asentaba el acuerdo entre la burocracia del Kremlin y el imperialismo USA. De la misma forma que en el terreno nacional los PC eurocomunistas han aceptado la fórmula de austeridad, para remontar la crisis del sistema capitalista, postergando para mañana la lucha por el socialismo, en el terreno internacional, se integra el equilibrio entre bloques postergando para nunca la revolución mundial. En la medida que es incapaz de comprender la crisis del imperialismo se convierte en una postura reaccionaria y conservadora, más preocupada en adaptarse a los criterios de "respetabilidad democrática" de los partidos de la burguesía que en impulsar la solidaridad internacional del proletariado.

LOS USA, que hace escasamente dos meses volvían, con el rearme nuclear de la OTAN, la carrera armamentística a sus mejores tiempos, llevan meses buscando las condiciones para una intervención militar profunda contra la revolución iraní. Han reforzado su flota en la zona, están negociando la apertura de nuevas bases militares, entrenando fuerzas de intervención inmediata, preparando un golpe militar en Turquía, rearmando hasta los dientes a Pakistán, Arabia Saudí, Egipto e Israel. Arman a las guerrillas musulmanas afganas. Si una intervención militar directa no se ha materializado ya, es fundamentalmente por las repercusiones políticas que podría tener en la clase obrera americana.

¿Cuando el imperialismo pida a los PC eurocomunistas que sean lógicos hasta el final, que tras su condena apoyen las medidas de congelación de las SALT II, de boicot a los juegos olímpicos, de represalias económicas contra la URSS como el corte de la venta de cereales, y su ofensiva diplomática en la ONU y el Consejo de Seguridad, como los únicos mecanismos para "reequilibrar los bloques" y hacer que las tropas soviéticas se retiren, qué van a contestar los PCs?

Las razones de la intervención soviética son fundamentalmente dos. La primera, la burocracia del Kremlin está convencida que los acuerdos SALT II no iban en cualquier caso a ser aprobados por el Senado, porque la crisis del imperialismo fuerza a USA a un rearme a fondo. Y necesita tomar la iniciativa, asegurar su posición, en la misma lógica del "equilibrio de bloques" que el PCI y el PCE, ante futuras negociaciones y pactos con el imperialismo. La segunda, el PDPA, el partido comunista afgano, digno discípulo estalinista, ha llevado la revolución afgana al borde del desastre dedicando sus mejores esfuerzos a purgarse en una lucha de tendencias. Pero Afganistán es un estado-tapón, fundamental como Finlandia, para la seguridad de la URSS.

Y falta el elemento más importante, desde el que la clase obrera internacional debe analizar **ante todo** *los acontecimientos: la propia revolución afgana. Afganistán no tiene otro camino para salir definitivamente del feudalismo que la revolución. Las reformas monárquicas y republicanas han fracasado. El PDPA, aislado en las ciudades, con poca base obrera y casi ninguna campesina, tuvo la oportunidad y se hizo con el poder, iniciando la reforma agraria. ¿No debía de haber tomado el poder? Este mismo argumento, en unas situaciones que no eran mucho mejores, lo lanzaron los mencheviques y socialdemócratas contra el Partido Bolchevique. El PDPA, y ésa es su mayor desgracia, no se parece en nada al partido de Lenin y Trotsky. Pero en Afganistán no hay otro: o Babrak Kermal o la contrarrevolución tribal. Y este es el verdadero dilema y a partir de aquí hay que seguir la lógica implacable del marxismo: la burocracia soviética, que no defiende otros intereses que los suyos, es hoy objetivamente, con sus tropas, la única posibilidad de llevar hasta el final la reforma agraria, que acabe de una vez por todas con el feudalismo.*

Para apoyar la revolución afgana haría falta algo más: que los consejeros soviéticos ayudaran de verdad al PDPA a recomponerse políticamente, a crear un aparato de estado autónomo sólido, que permitiese en el plazo de tiempo más corto que fueran los propios comunistas afganos quienes llevasen el peso de su lucha. Pero esto es algo que también está más allá del estalinismo y las noticias que llegan señalan que las tropas soviéticas han acuartelado al ejército afgano. Con ello sólo se refuerza a la reacción, poniendo las bases de un problema de autodeterminación nacional.

Nuestras consignas son claras: ¡Defender la revolución afgana contra la contrarrevolución tribal! ¡Que las tropas de la URSS se queden en Afganistán hasta derrotar a la reacción, ni un día más, ni un día menos! ¡Contra el imperialismo, no al chantaje y al boicot contra la URSS!

De Rhodesia a Zimbabwe (2)

En el último número de COMBATE publicamos un resumen histórico de la situación política en Zimbabwe, desde la declaración de independencia formal de la minoría blanca, dirigida por Ian Smith, en noviembre de 1965, hasta la convocatoria de la Conferencia Constitucional de Londres, que tras 12 semanas de negociaciones permitió establecer una tregua, entre el gobierno Muzorewa-Smith y el Frente Patriótico, para la celebración de elecciones a una Asamblea Constituyente. Mientras tanto, Rhodesia ha vuelto a su antiguo estatus colonial, paradójicamente.

El acuerdo de Londres es, ante todo, un triunfo de la diplomacia británica. Lord Carrington, con el respaldo que supuso el apoyo de la Conferencia de Jefes de Estado de la Commonwealth de Lusaka a la política de la señora Tatcher, chantajeó a los representantes guerrilleros con la posibilidad de un acuerdo por separado con el actual gobierno rhodesiano. En esta tarea ha contado en parte con el apoyo de los jefes de Estado de los paises fronterizos, especialmente Zambia y Tanzania donde se encuentran las principales bases guerrilleras. En parte, porque a decir verdad, el ejército racista rhodesiano lanzaba a sus comandos contra Mozambique y Zambia cada vez que la Conferencia de Londres entraba en un impasse, con la escusa de realizar operaciones antiguerrilleras. Salisbury bloqueó también dos millones de sacos de maiz con destino a Zambia. Y esta política ha pagado sus frutos en las concesiones del Frente Patriótico.

Sus representantes se han colocado, por lo pronto, en el terreno de la diplomacia británica al aceptar el "carácter colonial" del problema rhodesiano, lo que le daba la iniciativa en la negociación a Lord Carrington. Nkomo (ZAPU) y Mugabe (ZANU), los dos dirigentes guerrilleros, han aceptado también que el 20 por 100 de los escaños del futuro parlamento se reserven a los 250.000 blancos, traicionando así lo que había sido la base democrática de la lucha anticolonial, la consigna: "un hombre, un voto". En el segundo punto central de la discusión, la petición de disolución de las fuerzas armadas racistas y la supervisión por parte de la ONU de las elecciones, el Frente Patriótico también ha cedido, aceptando la instalación de un gobernador británico y la llegada de un contingente de tropas de la Commonwealth. Mientras que el ejército racista seguirá intacto, las guerrillas serán acuarteladas en el interior del país, en campos provisionales y bajo vigilancia de las tropas de la Commonwealth.

No es de extrañar que las primeras reticencias hayan surgido ya en las filas del Frante Patriótico, especialmente en el ZANU de Mugabe que controla a la mayoría de los guerrilleros. El acuerdo de Londres traiciona las bases mismas de la lucha de muchos años y no ofrece ninguna garantía de cara al futuro. Las mismas críticas a la propuesta constitucional hecha por Gran Bretaña han sido dejadas de lado por Nkomo: "Si se satisfacen nuestras aspiraciones sobre los problemas fundamentales que conciernen al periodo transitorio, no será necesario volver a sacar la discusión sobre la Constitución, incluidos los puntos en los que tenemos divergencias".

Peter Walls, jefe del ejército racista rodesiano, declaró recientemente que un triunfo electoral del Frente Patriótico sumiría al "país en la guerra civil", y el propio Muzorewa afirmaba que "sería el fin de un Zimwabwe democrático". El peligro fundamental para la lucha anticontinental radica en un intento de desarmar a las guerrillas acantonadas ahora en el interior del país. Un peligro que no solamente puede venir del ejército racista tras las elecciones, o de las tropas de la Commonwealth, sino también de los dirigentes del Frente Patriótico.

El mismo día que los países de "primera línea" levantaban sus sancines comerciales, se anunciaban violentos enfrentamientos entre sectores de la guerrilla que no están dispuestos a dejar las armas hasta que no se haya derrotado realmente la opresión racista colonial, a pesar de los llamamientos por radio de Nkomo y Mugabe. En cualquier caso, ya se puede preveer que las elecciones no son la solución a la crisis rodesiana y que la lucha por Zimbabwe libre y democrático continuará. Pero, en tanto, un importantísimo sector de la guerrilla habrá hecho la experiencia de la traición de sus dirigentes y una nueva dinámica política puede abrirse en su seno.

G. Buster

P.D.: *Nos gustaría mucho conocer la posición oficial de la ORT, es decir, del Partido de los Trabajadores, que hace algún tiempo organizó una visita oficial, a este país de dirigentes del Frente Patriótico, firmando declaraciones de mutua solidaridad incondicional. ¿Seguirán apoyando un día más a quienes han traicionado la fórmula "Un hombre, un voto"?*

Italia:

Después del atentado de Turín, el "estado de excepción"

El 11 de diciembre de 1979 se cumplía el décimo aniversario de la masacre de La Plaza Fontana en Milán, donde 16 personas encontraron la muerte. En aquella época el atentado se atribuyó a la extrema izquierda. Hoy sabemos que lo cometieron los fascistas, con la complicidad de ciertos sectores de la Democracia Cristiana y de los servicios de "seguridad"' del Estado.

El 11 de diciembre de 1979, en Turín, un comando que se reclamaba de la organización "Primera Linea" entró en los locales de la escuela de cuadros de la Fiat. Allí, bajo la amenaza de las armas y sin demasiada dificultad, hizo prisioneros a un grupo de unas 200 personas. Cinco profesores y cinco estudiantes fueron elegidos al azar y aislados del resto. Estas diez personas fueron ametralladas en las piernas.

En los días que siguieron, el grupo FIAT fue la diana de los grupos armados: un capataz de la FIAT Mirafiori fue herido en las piernas, intento de atraco a la FIAT de Lingotte; capataz herido en la fábrica de Iveco; y por último atraco de 500 millones de liras en la FIAT-Rivalta.

Por impresionante que parezca, son estas acciones de "Primera Línea" las que han desencadenado las reacciones del gobierno, todos los comentaristas políticos y los portavoces de los partidos políticos han señalado la similitud entre estos métodos y los utilizados por los fascistas en los años 20. Es la primera vez que un grupo armado elige al azar entre los secuestrados si se exceptúa la masacre de la Plaza Fontana. Sin embargo, las Brigadas Rojas y Primera Línea han demostrado numerosas veces que eran capaces de llegar hasta las últimas consecuencias con su absurda política de guerra privada contra el Estado.

La democracia en uniforme

Es al gobierno de Cossiga, al que todo el mundo daba por muerto, quien ha tomado las medidas represivas más fuertes desde la era musoliniana. El objetivo por acabar con los "terroristas" ha puesto en manos del general Carlo Dalla Chiesa un ejército de 25.000 hombres, la División Pastrengo, y una carta blanca para actuar en todo el Norte de Italia, se han militarizado varias prefecturas de Policía (Génova, Turín, etc...), se han aplicado nuevas medidas legislativas, practicándose centenares de detenciones, la policía podrá interrogar a los sospechosos durante 48 horas sin presencia de abogado y sin comunicarlo al juez; asimismo, se podrá aplicar la pena máxima de la justicia italiana, la cadena perpetua, a todos los acusados de "terrorismo".

No existen circunstancias atenuantes, pero sutilmente los detenidos que aceptan colaborar con la policía podrán ver cómo se reducen sus condenas, se podrán efectuar registros sin Orden Judicial, habiéndose efectuado más de 200 en estas condiciones; el Ejército se podrá utilizar como refuerzo en las operaciones represivas.

Este conjunto de medidas nuevas, completa y agrava el dispositivo que existía anteriormente contra el ejercicio de las más elementales libertades democráticas. Como el que no quiere la cosa, el estado de excepción ha sido instaurado con el consentimiento de la mayor parte de las formaciones políticas y en primer lugar con la bendición del PCI. El gobierno Cossiga podrá tirar de la cuerda, no ha encontrado la solución a la crisis del régimen, pero ha puesto la primera piedra.

P. Núñez

El Salvador

El avance de las masas quiebra el Gobierno

Los militares "liberales" que tomaron el poder el 15 de octubre pasado después de un golpe palaciego contra el dictador General Humberto Romero no pudieron hasta ahora frenar las huelgas y movilizaciones de masas, objetivo fundamental de su golpe. Por el contrario, éstas se suceden ininterrumpidamente, logrando cada vez una politización y capacidad de respuesta mayor.

El BPR, las Ligas Populares 28 de febrero y el FAPU (todas ellas organizaciones marxistas) son los que polarizan fundamentalente estas luchas, cubriendo los frentes industriales, campesinos, profesionales, de pobladores, de estudiantes, de mujeres. Su lucha consecuente contra los golpistas, desde un primer momento, les ha llevado a canalizar todos los reclamos salariales, de condiciones de vida y trabajo en las fábricas, haciendas, escuelas, impulsando ocupaciones de tierras, manifestaciones callejeras, tomas de emisoras locales para romper el silencio de la prensa, ocupaciones de iglesias, ministerios y embajadas para sacudir a la opinión pública internacional. A la primera semana del golpe el ejército ya había matado a cerca de 30 militantes revolucionarios en enfrentamientos en haciendas cercanas a San Salvador. El 29 y 30 de octubre el ejército reprimía violentamente a manifestantes de las LP-28 de febrero, dejando un saldo de más de 100 muertos. El representante del Foro Popular (frente de 14 organizaiones sindicales y políticas) en el seno de la Junta de Gobierno, Manuel Ungo, a su vez secretario general del M.N.R., la socialdemocracia salvadoreña, sostenía poco después a la prensa que no se podía hablar de aquello como "represión" sino como "enfrentamientos". Además de Ungo, participan otros dos civiles en la Junta de Gobierno, Román Mayorga Quiroz, de la Universidad Centroamericana, y Mariano Andino, por la Cámara de Comercio y representante local de una multinacional de origen norteamericano. Los coroneles Jaime Abdul Gutiérrez y Arnoldo Majano son los otros dos integrantes de la Junta. Los roces entre los civiles y los militares han sido evidentes desde el inicio, al comprobar que se los había incluido allí para dar una visión "civilista" del gobierno, pero que en realidad eran los militares, con sus propias estructuras, los que imponían un curso autoritario, oligárquico y proimperialista al gobierno.

El gobierno se vio obligado a negociar con el B.P.R.

Simultáneamente a que se protagonizara aquella matanza a fines de octubre, fuerzas del BPR tomaban por asalto dos ministerios durante 15 días, secuestrando a sus respectivos ministros al tiempo que el Comité de madres de los desaparecidos hacía otro tanto con el Ministerio de Justicia y su titular. El gobierno, al no obtener resultado con sus intimidaciones, y ante el clima que había creado la matanza en su contra, decidió negociar con el BPR en los salones de la embajada nicaragüense, terminando por expedir un decreto de disolución del organismo paramilitar ORDEN, comprometiéndose también a mantener el precio del transporte (motivo de las movilizaciones de esos días), así como a efectuar una intervención a favor de los obreros de Lido y Artes, quienes habían sido intervenidos por la Guardia Nacional poco después del golpe.

Se produce la primer crisis gubernamental seria

Toda esta situación llevó a agudizar aún más la crisis gubernamental. Altos funcionarios del gobierno, con apoyo de Manuel Ungo, miembro de la propia Junta de Gobierno, muy presionado por sus "representados", emplazaron a fines de año a los militares a buscar soluciones a los problemas sociales para no verse al borde de una guerra civil tipo Nicaragua. Los militares se negaron rotundamente a cualquier cambio en sus planes, con lo que precipitaron la salida de ministros y funcionarios del gobierno, creando una nueva situación en los sectores domianantes. Esta medida del gobierno implicará seguramente la recomposición del gabinete, esta vez con mayor homogeneidad, creando un abismo aún mayor entre los militares y las masas.

Sergio CABRERA



P. D.: El día 4, la crisis de gobierno vaticinada estalló en toda su profundidad: Todo el equipo ministerial de la Junta de Gobierno ha dimitido, rompiéndose además la alianza establecida entre el P. Demócrata-Cristiano y los militares.

Irán

El proceso contra los rehenes, retrasado

La perspectiva de elecciones presidenciales para el 25 de enero y de elecciones legislativas para el 15 de febrero no llega a disimular la crisis abierta en el seno de la dirección religiosa iraní.

Los recientes acontecimientos, como es el semifracaso del referéndum constitucional, la crisis provocada por la sublevación espontánea de la población de Tabriz, el asesinato del Ayatollah Mofatah, rector de la Facultad de Teología de Teherán, antiguo miembro del Consejo de la Revolución, y miembro de uno de los 14 comités Jomeini de la capital, no son precisamente los medios para reducir divergencias que existen en la instancia suprema del Estado Iraní.

M. ROVERE

Pero el centro de los debates del Consejo de la Revolución está en las negociaciones para un compromiso con el movimiento kurdo, y la solución al callejón sin salida de la toma de rehenes de la embajada americana.

La decisión de los dirigentes iraníes de saludar como una "victoria" la salida del Sha de los Estados Unidos hacia una isla paradisiaca en el Caribe, acaba con las declaraciones de hace una semana, según las cuales una salida de este tipo sería un crimen más grande que la negativa a la extradición.

Hoy, personalidades tan distintas como el ministro de Asuntos Exteriores o el Ayatollah Jaljali, procurador general de los Tribunales Islámicos, explican que "el proceso a los rehenes" no es tan deseable, que es mejor hacerlos participar como testigos en un gran proceso contra los "crímenes del imperialismo americano".

Son varios los elementos que explican este cambio en el seno del Consejo de la Revolución: en primer lugar una parte es muy sensible al aislamiento internacional; no sólo por el Tribunal Internacional de la Haya y en la ONU, sino de todos los países europeos y sobre todo de los países árabes, que han condenado la ocupación. En segundo lugar están los efectos de la guerra económica declarada por el imperialismo y los grandes bancos americanos, que se añaden a la crisis económica y a la desorganización de la revolución, que golpean en plena cara a los intereses de los comandatarios directos de la jerarquía religiosa: el Bazar.

Por último, y con el tiempo, una buena parte del movimiento de masas iraní que se ha desarrollado en torno a consignas antiimperialistas podría exigir medidas antiimperialistas.

No es casualidad que el Consejo de la Revolución haya decidido a finales de la última semana castigar con la muerte a cualquiera que ocupe tierras o casas. Esta medida culmina con una intensa campaña de prensa contra las ocupaciones de tierras.

Existe también el problema de los kurdos. Es en la montaña kurda donde Jomeini y el conjunto de la jerarquía religiosa, que aprobaron por unanimidad en agosto la ofensiva militar, han tenido la principal derrota militar y política.

Un mes después de la autocrítica de Jomeini, pidiendo a sus "hermanos" kurdos perdonar a los que les habían calumniado, la delegación enviada de Teherán a Qom para negociar con los representantes del movimiento kurdo ha hecho público un proyecto sobre la solución del problema kurdo. Pero aquí también, si la vuelta a los combates a corto plazo está excluida, también se excluye la posibilidad de un acuerdo. Entre otras cosas porque la palabra autonomía no figura en el proyecto, pues las autoridades regionales deberán, de una forma u otra, ser ratificadas por Teherán o Qom. Pero el principal punto es que no se delimita geográficamente el Kurdistán. Teherán y Qom sólo reconocen como tales dos zonas muy reducidas separadas entre ellas, alrededor de Mohabad y Sanandaj, y rechazan incluir toda la región al Este del lago Ourmieh, y al sur de la región Kermanshah (zona importante, pues existen yacimientos de petróleo que podrían dar una base mínima de industrialización al Kurdistán).

Así, los miembros de la delegación de Teherán explicaban que "no es posible dar una fecha fija para la solución de la crisis".

Por último, el viaje del secretario general de la ONU, Kurt Waldheim, si bien ha permitido presionar sobre el ala del Consejo de la Revolución partidaria de un acuerdo pactado sobre los rehenes a cambio de la formación de una Comisión Internacional sobre los crímenes del Sha, no ha podido implicar directamente a Jomeini, quien, bajo la presión de los estudiantes islámicos, se ha negado a recibirle.

7 miembros de HKS, liberados

Hadi Adib, Forooz Farzinpour, Kambiz Lajevardi, Mahmoud Kafaie, Ali Hashemi, Mohamed Poortavaz y Kia Mahdevi, siete de los catorce militantes del Hezb-e Kargaran-e Sostalist (sección iraní de la IV Internacional) detenidos en Ajwaz, han sido puestos en libertad sin cargos, y existen esperanzas fundadas de que pronto lo sean los restantes.

El HKS, que ha vuelto a publicar legalmente su periódico "Kargar" ("El Obrero") y que mantiene un puesto de propaganda permanente en la puerta de la embajada americana de Teherán, está multiplicando su actividad y su crecimiento. En un panfleto titulado "Guía obrera para la Constitución" explica por qué votó NO en el referéndum constitucional y por qué la Constitución islámica no recoge los derechos democráticos, en especial el de la autodeterminación para las nacionalidades oprimidas, confiriendo poderes dictatoriales al Imán.

El número de "Kargar" que coincidió con los sucesos de Tabriz llevaba como cabecera "Unidad en las trincheras contra el Imperialismo". En él nuestros camaradas explicaban que un "frente fuerte contra las amenazas de Carter sólo puede construirse sobre la base de satisfacer las reivindicaciones de todos los sectores de la revolución. El imperialismo es el responsable histórico de la opresión nacional en Irán y de la división de la clase obrera. La lucha por los derechos democráticos de las nacionalidades es también una lucha antiimperialista".

Por su parte, el SWP (sección USA de la IV Internacional) ha conseguido un éxito importante en la campaña de solidaridad que está llevando a cabo, especialmente a través de sus candidatos presidenciales Pulley y Zimmerman, en la demanda presentada por sus abogados y el Comité de Libertades Civiles ante el Juez del Distrito Federal, Joyce Green, contra las medidas decretadas por Carter de expulsión de los estudiantes iraníes en USA. El juez ha ordenado el fin inmediato de las deportaciones y la prohibición de utilizar cualquier información obtenida en los interrogatorios de estudiantes iraníes. Y aunque la administración Carter consiguió que la Corte Suprema revocase estas órdenes, las deportaciones se han detenido por el momento.

Los nuestros

Rudi Dutschke

Rudi ha muerto en Aarhus el día 24 de diciembre. Una muerte accidental, que tiene su verdadera causa en las heridas que sufrió en el atentado del 11 de abril de 1968, en su difícil recuperación en Alemania, acosado por la represión, y por su



expulsión de Gran Bretaña por el gobierno laborista cuando estaba en pleno tratamiento médico.

Rudi no era trotskista, pero era un revolucionario. Dirigente de las movilizaciones de la SDS de Berlín en 1967-68 (contra el compromiso gubernamental de la socialdemocracia con la democracia cristiana, que llevó a la cancillería a un ex-nazi, Kurt Kiesinger), supo hacer de la agitación revolucionaria un nuevo descubrimiento, tanto contra la opresión burocrática en la República Democrática Alemana, de donde había salido poco antes de la construcción del muro, como contra el Imperialismo que bombardeaba napalm en Vietnam y la propia sociedad burguesa de la República Federal Alemana, con su prohibición profesional contra los radicales y su "prensa libre", que, como la cadena "Spiegel", llamaba pocas semanas antes del atentado a acabar con Rudi "El rojo".

La evolución política de Dutschke, paralela a la de toda la izquierda revolucionaria surgida del 68, se caracterizó por un mantenimiento a ultranza de su responsabilidad moral con la Revolución, a pesar de su enfermedad, de sus dificultades económicas y de la persecución política que sufrió. Desde Marcuse, Rudi pasó a dar cada vez mayor importancia al peso de la clase obrera en el proceso revolucionario. Autor de "Intento de poner a Lenin sobre los pies", sus posiciones sobre la autoorganización como elemento clave en el proceso de toma de conciencia, le hacían minusvalorar el papel del Partido Revolucionario, que en su versión leninista él creía que no podía hacer otra cosa sino reproducir la jerarquización de la división del trabajo de la sociedad burguesa y convertirse en un foco de burocratización, como pensaba que había sucedido en la URSS. Se acercaba así a las posiciones de la izquierda comunista anti-leninista alemana de los años 20.

Hacía escasamente dos meses, cuando estuvo en Gran Bretaña después de que los conservadores levantaran –contradicciones de la historia– el veto contra él, estaba lleno de optimismo. Veía las posibilidades de construir un nuevo movimiento revolucionario en la RFA con la alianza de ecologistas y socialistas revolucionarios, un movimiento de masas.

Los militantes de la IV Internacional recordaremos a Rudi como uno de los nuestros, en nuestra lucha. ¡Hasta que el muro de Berlín caiga y en Alemania ondeen las banderas rojas de Rosa Luxemburg y Karl Liebknecht!

en breve

Polonia: A pesar de la represión importante manifestación obrera en Gdansk

Diciembre de 1970. El alza de precios generalizada provoca la cólera de la clase obrera. En la costa del Báltico, se declaran en huelga los astilleros. La policía dispara, matando cerca de 200 obreros. Desde entonces el día 18 de diciembre se realiza una jornada en memoria de los militantes obreros muertos.

Este año los Sindicatos Libres de la costa báltica, con la ayuda del conjunto de la oposición, preparaban una manifestación. Otras acciones estaban previstas en distintas ciudades.

Por su parte, la policía preparó también a su manera este día: en cuarenta y ocho horas fueron detenidas más de 200 personas. 15 militantes han sido inculpados según el artículo 276 del Código Penal por "participar en una organización cuyo objetivo es el delito", pudiendo ser condenados de seis meses a cinco años, o de dos a diez años los acusados de pertenecer a la dirección.

Los inculpados son militantes activos de la oposición: Bogdan, Borusewicz, D. Kupiechi, Jan Litynski y Henryk Wukec redactores del bimensual "Robotnik", y militantes del Comité de Defensa Social (KOR), entre otros miembros de esta misma organización. A. Czuma, J. Janowski, y otros tres más son miembros de ROPCIO (Comité de Defensa de los Derechos del Hombre y del Ciudadano).

Todos los detenidos se encuentran en la prisión de Mokotow en Varsovia, en el tristemente célebre bloque 12, considerado de alta seguridad donde los mismos carceleros no pueden entrar. Borusewicz, Kowalski y Wujec han comenzado una huelga de hambre.

A pesar de la represión, las iniciativas previstas en todo el país se han llevado a cabo. El lunes 17, las misas en memoria de los obreros asesinados se celebraron en varias ciudades. Una manifestación sin precedentes –de cinco a diez mil personas– se desarrolló delante del astillero de Gdansk. Tomó la palabra Maryla Pinska, obrera del astillero y militante del Sindicato Libre.

La amplitud de la manifestación, su contenido más radical que nunca, ponen de manifiesto que la burocracia se ha equivocado creyendo que con la represión puede parar el desarrollo de la oposición y demuestra que en Polonia es la clase obrera la que dice NO a la burocracia.

Checoslovaquia: Confirmadas las penas para Petr Ulh, Vaclav, Havel y sus compañeros

El recurso contra los seis militantes del VONS (Liga Checoslovaca por los Derechos del Hombre) ha confirmado las penas de prisión: P. Ulh deberá pues cumplir los cinco años, Vaclav Benda, cuatro años y Havel, cuatro años y medio, al mismo tiempo que deberá comparecer ante un nuevo tribunal quien decidirá sobre su anterior condena de catorce meses en libertad provisional. Los otros tres miembros del VONS han sido condenados, pero en régimen de libertad provisional.

En Praga, delante del tribunal, los militantes checos no estaban esta vez tampoco solos, se encontraba una delegación francesa enviada por los distintos comités de solidaridad. Un abogado británico, miembro del Partido Laborista, y un abogado austriaco miembro de Amnistía Internacional. Como en el anterior proceso, los militantes extranjeros fueron detenidos, y salvo el británico, expulsados del país.

URSS: Nuevas detenciones de opositores

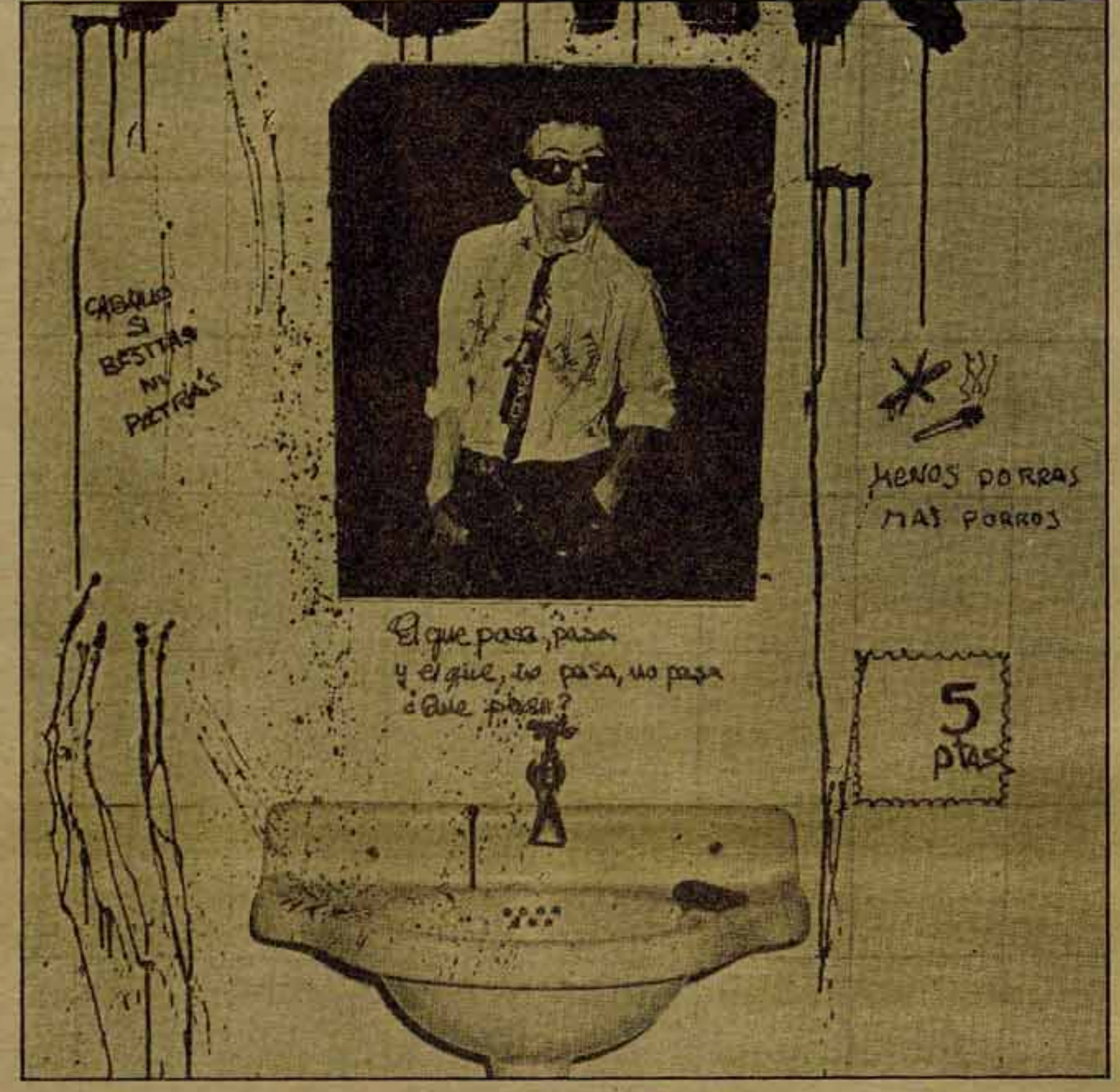
A principios de noviembre, comenzó una ola de registros entre los animadores de la revista "Poiski". Un mes más tarde, el 4 de diciembre son detenidos dos de sus miembros. Dos días después es detenido Víctor Nekipelov. Estas detenciones se realizan en nombre de una encuesta por "difusión calumniosa contra el Estado soviético". La burocracia, después de las enormes condenas a los miembros del SOMT (Sindicato Libre), prepara nuevos procesos, atacando esta vez a la prensa de la oposición.

La cuestión de las drogas

Enrique GONZALEZ DURO

(Jefe del Departamento de Psiquiatría del Hospital Francisco Franco)

Aunque las drogas (las lícitas, se entiende) son una cuestión que preocupa gravemente desde hace unos años a la opinión pública, manipulada por los medios de comunicación social, hasta ahora no se disponía en este país de datos fidedignos sobre la realidad de su consumo. Se manejaban tan sólo los datos, fragmentarios y parciales, proporcionados por la policía, que siempre justificaba su actuación indiscriminadamente represiva. Ha sido en 1979 cuando dos grupos profesionales –EDIS y CIDUR– han estudiado seriamente el uso de las drogas en la población juvenil española, mediante un sondeo realizado en una muestra de 1.600 jóvenes, entre los doce y los veinticuatro años, residentes en 65 localidades diferentes.



SE ha comprobado que el 34,6 por 100 de los jóvenes han tenido alguna experiencia con drogas, y que el 9,6 por 100 desearían probarlas. Pero sólo 1/3 aproximado de los que se habían drogado pueden considerarse como consumidores habituales, lo que no significa que sean drogadictos. Los que se drogan más o menos asiduamente –más chicos que chicas– son gente que vive situaciones insatisfactorias: en paro, en la mili, desorientadas, que no hacen nada en la vida, que pretenden "pasar" de todo. Y no parece que ese consumo más o menos habitual les resulte costoso: el 68,9 por 100 de ellos gastán en drogas menos de 1.000 pesetas al mes; el 20,7 por 100 menos de 2.500 pesetas/mes; el 5,6 por 100 menos de 5.000 pesetas y sólo el 1,1 por 100 supera las 10.000 pesetas/mes. Son cantidades que, por lo general, pueden pagar sin dificultades, ya que por término medio disponen de 600 pesetas semanales para sus gastos. Es un dinero que, de otro modo, gastarían en cines, música, libros, etcétera.

En la muestra, de los que se drogan habitualmente sólo son adictos al "pinchazo" de las drogas "duras" (opiáceos y derivados) una minoría que no llega al 1 por 100. La gran mayoría, el 90 por 100, toman o tomaron drogas "blandas", preferentemente las derivadas de la cannabis (haschis o marihuana).

DURANTE 1979 ha continuado extendiéndose el uso del porro a cada vez más amplios sectores juveniles (incluidos los escolares) y no tan juveniles, de todas las capas sociales, convirtiéndose casi en un uso social más o menos rutinario, poco ritualizado y generalmente desdramatizado. Hace tiempo que ha dejado de ser la droga contestataria y anticultural, perdiendo la antigua fascinación que ejercía sobre jóvenes inquietos y rebeldes. Ahora sólo relaja, adormece agradablemente o "amuerma", favoreciendo la evasión conformista de la realidad y el "pasotismo", y justificando el "desencanto". Fumarse un "canuto" es generalmente algo bastante asimilable para el sujeto, al que no margina ni estigmatiza. Sólo alguno que otro anda todo el día "colocado" y, por ello, despistado y ajeno a todo lo que ocurre a su alrededor. Pero ni aun así el sujeto incomoda al "establishment", sino todo lo contrario, ya que éste no es capaz de ofrecerle alternativas viables de futuro. Esto explica la creciente permisividad hacia el consumo de la cannabis, por parte de la policía, de la jurisprudencia, de la medicina y hasta casi de la familia, aunque siga estando prohibida y perseguida. Una prohibición que no es absurda, pues permite y justifica el control social sobre sectores juveniles más o menos marginales, evidenciado por las periódicas redadas policiales, que, por otra parte, sirven para aumentar el sentimiento de inseguridad ciudadana que ahora conviene mantener. El miedo a la posible redada retiene en casa a la gente honrada, que así no se percata de que realmente no tiene dinero para divertirse en la calle.

Por la generalización y trivialización de su uso, la inocuidad del porro se está imponindo como una realidad. Los antiguos anatemas han desaparecido u ofrecen escasa credibilidad. Ya casi todo el mundo acepta que es una droga inofensiva, más que el alcohol o el tabaco, y que no produce adicción. Ciertamente, se fuma hasta en los colegios, pero eso no debería escandalizar a nadie en un país donde, frecuentemente, los padres son los que inician al niño en el alcohol. El único argumento que les queda a los penalizadores del "porro" es el de su supuesta "escalada" a las drogas "duras", lo que es falaz, porque sólo una inmensa minoría de los que fuman porros se pasan a ellas. Y ese "paso" es posible en la medida en que ambas drogas, las blandas y las duras, son clandestinas y se distribuyen y se ofertan por los mismos canales. Precisamente, la posibilidad de la "escalada" justificaría la legalización del porro.

Pero los sectores más conservadores de la sociedad aún precisan proscribirlo para utilizarlo como chivo expiatorio, mientras la "droga" (sin distinción de substancias) sea considerada el más grave problema de la juventud, "tapará" otras cuestiones más reales e importantes: el paro juvenil, la marginación de la juventud, su falta de horizontes vitales, etcétera. Por el contrario, los sectores más progresistas han de mantener la postura opuesta. A lo largo de 1979 ha ido creciendo una corriente de opinión a favor del porro, potenciada por declaraciones de escritores, médicos, políticos, diputados de izquierdas, organizaciones juveniles y hasta algún partido político. Incluso se han autorizado manifetaciones públicas en pro de la legalización de la marihuana. Aunque esta campaña podría incurrir en el oportunismo, sospechoso de intentar recuperar a una cierta juventud desencantada, y que oculte la incapacidad de los políticos para proponer otros objetivos de lucha más trascendentes. Por que la legalización del porro no es más que un derecho a la libertad individual, que podrá ser reconocido por cualquier sociedad "democrática", en cuanto que su comercialización rinda beneficios al gran capital.

El LSD otra droga blanda, ha ido perdiendo fuerza en los últimos años, manteniéndose como un consumo marginal y esporádico que no atrae demasiado a los jóvenes, pues la cultura psicodélica que lo idealizaba ya está pasada de moda. El "ácido", a menudo, proporciona malos "viajes", no fácilmente digeribles por los actuales "pasotas". Estos prefieren ahora el "speed" o "marcha" que producen las anfetaminas, cuyo consumo ha estado siempre bastante extendido entre las "personas de orden". En este año precisamente se ha puesto difícil el conseguirlas en las farmacias, por lo que sus adictos han de recurrir al mercado negro, a las recetas falsificadas, etcétera. No obstante, quizá hayan sido las drogas más consumidas, después de la cannabis. La que se ha puesto definitivamente de moda ha sido la cocaína, una droga que también estimula, euforiza y exhalta, pero que tiene una "bajada" menos mala que las anfetaminas, y raramente produce adición. Pero es muy cara, por lo que se utiliza en círculos minoritarios, de intelectuales, ejecutivos, diplomáticos, etcétera, buscando la brillantez y el aumento de rendimientos sociales. En este último año la cocaína ha sido consumida en otros estratos sociales más inferiores, pero de un modo esporádico.

EN los dos últimos años la opinión pública se ha alarmado considerablemente con las drogas "duras" (heroína, morfina y sucedáneos), aunque su consumo viene ya de antiguo. Probablemente, en los años 40 aquí se consumían muchos más opiáceos, que se obtenían legalmente por prescripción médica y se utilizaban de un modo "doméstico". La noticia de varias muertes por sobredosis de heroína y la frecuente publicación de testimonios de drogadictos, sin duda ha contribuido poderosamente a la preocupación actual por estas drogas. La heroína, ahora, es importada clandestinamente desde el Sudeste asiático en un tráfico más o menos organizado por bandas mafiosas, y se oferta al detall a un precio relativamente asequible, 500 pesetas la "papelina", que da para uno o dos "chutes". Y son precisamente los más jóvenes, desinformados y atraídos por el riesgo del fruto prohibido, los que más interés muestran por ella. En la muestra antes citada, entre los más jóvenes el 6 por 100 comienzan directamente con las drogas duras. De todos modos, el porcentaje de adictos en ellas entre la población juvenil española es aún mínimo.

La heroína "engancha" con facilidad a sus consumidores, que tienden a convertirse en ávidos y seguros clientes, que han de aumentar progresivamente la dosis, por lo que necesitarán exhorbitantes cantidades de dinero. Para conseguirlo, y evitar el "mono" (síndrome de abstinencia), hacen lo que sea: roban, estafan, venden sus pertenencias, sablean a todo el mundo y hasta se prostituyen. A menudo "trapichean": compran un gramo de heroína, lo "cortan" con diversas substancias y lo revenden para pagarse su propio vicio. Otros viajan periódicamente a Thailandia y vuelven con un kilogramo de heroína, con la que luego trafican, corriendo todos los riesgos. Aunque por lo general la policía sólo detiene a los pasajeros sospechosos o previamente fichados, a los pequeños traficantes y a los "yonguis", que pronto se convierten en marginados y delincuentes, lo que les impulsa a integrarse en un "gheto" cerrado de consumo y venta, en el que se mezclan, delincuentes, traficantes, navajeros, chaperos, macarras, etcétera, y en el que todo gira en torno a la droga, sin tiempo ni ganas para ocuparse de otras cosas. De modo que, ya no es sólo la dependencia a la heroína, sino además la vinculación al mundo de la droga, del que es difícil liberarse. Por las fluctuaciones del mercado, el adicto, aun el adinerado, ha de recurrir a menudo a "picarse" morfina, metadona, sucedáneos opiáceos, anfetaminas, barbitúricos, o analgésicos fuertes (sosegón, nolotil, tilitrate, etcétera), que también han de obtener en el mercado negro, procedente de los robos a las farmacias. En los dos últimos años los atracos a farmacias se han multiplicado exageradamente, por lo que los farmacéuticos han tenido que reducir al mínimo los stocks de estupefacientes y de fármacos afines.

En nuestro país los "yonguis" suelen tener de quince a veinticinco años y proceden de clases medias, aunque últimamente el "caballo" lo consumen jóvenes del lumpen o del proletariado. Son gentes desocupadas, frustradas, desesperanzadas y sin opciones para el futuro. Una cierta conciencia de élite, de iniciados, les hace despreciar al "fumeta" o al "anfeta", pero a la larga, tras una etapa crítica respecto al orden social y al espiritual, acaban siendo tan conservadores y conformistas como cualquier padre de familia enviciado con la televisión o con el fútbol. "Buscas una forma de adaptación al medio, una forma de salvación de ti mismo y de tus rarezas, que son las que te hacen sufrir, te robotizas, te conviertes en un objeto más de un mundo de objetos". El adicto no aspira a cambiar nada, porque lo único que le importa es el placer inmediato o calmar el dolor por la falta de droga. No se enfrenta a la sociedad, más bien la elude, pues sólo desea que le dejen en paz... con su droga. Es dócil y nada rebelde, aunque a veces tenga que utilizar la violencia en el medio en que se desenvuelve.

La heroína se está convirtiendo en un instrumento de control por parte del poder. Sirve para embrutecer, para anular el espíritu de quien la usa, para inducir un nuevo conformismo: el heroinómano no plantea demasidos problemas, siempre que tenga resuelto el de satisfacer su hábito. Por eso, en algunos países se ha optado por darle su ración diaria de metadona, o incluso de heroína, como se ha propuesto recientemente en Italia, aunque siempre con el adecuado control médico, para que así se mantenga tranquilo y no cree desórdenes. Con las drogas duras, el sujeto emprende un "viaje" que le lleva de la nada en que se ha convertido su vida habitual, a una nada interior y privada, pasando por el intenso placer del "flash" o por el insoportable dolor del "mono". Así puede realizar su deseo de no pensar, de no afrontar ningún problema real, de no resolver ninguna dificultad de hoy o de mañana. Se encierra en sí mismo, solitario e insolidario, y acaba siendo un ser sufriente, resignado y pasivo, al que el sistema puede marginar, controlar e invalidar con suma facilidad. Realmente el "yongui" no es un peligro social, aunque convenga considerarlo como tal.

Las drogas duras son ya perfectamente asimilables por el sistema, e incluso resultan útiles en cuanto que proporcionan una moratoria destructiva a una cierta juventud desesperanzada, a la que tiene poco o nada que ofrecer. En una sociedad en crisis y con exceso de mano de obra, no importa que exista una minoría de toxicómanos graves, porque son gente vencida, estigmatizada y perfectamente neutralizable. Son además una excelente coartada para que el sistema acentúe sus medidas de control social sobre la población juvenil, a escala preventiva. Y para acallar su mala conciencia para con ellos, el poder arbitra las pertinentes soluciones tecnocráticas: Los centros anti-droga, tales como los que han empezado a funcionar en nuestro país. Si a pesar de ellos, los toxicómanos no se curan, será por su propia culpa, y entonces quedarán justificadas todas las medidas represivas: la cárcel, el manicomio, los campos de trabajo, etcétera.